

Протокол

№

гр. София, 20.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Попова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8084** по описа за **2011** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ-редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, представлява се от юрк. З. с днес представено пълномощно.

За СГП се явява прокурор Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Т. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да отмените решението на СРС в частта, с която същото потвърждава НП и постановите решение, с което отмените изцяло НП. Подробни съображения са изложени в касационна жалба.

СРС изобщо не е обсъдил основното възражение на моя доверител, а именно, че същият не е административно-наказателно отговорно лице, тъй като не е субект на административното нарушение по чл. 415, ал. 1 КТ. Към момента на издаване на НП в

действие е редакцията на КТ така, както същата е обнародвана в ДВ, бр. № 108/2008 година и според която административно-наказателно отговорно лице е това, което не изпълни задължителните предписания на контролния орган за спазване на трудовото законодателство. Следователно административно-наказателно отговорно е лицето, което е адресат на задължителното предписание.

По делото не е спорно, а това е видно от самото съдържание на НП, че задължително предписание № 17 има за адресат работодателя [фирма]. В съдебната практика и в теорията никога не е било спорно понятието „работодател”, това е видно и от §1 от ДР на КТ. Физическото лице - касатор в настоящото производство не притежава качество на работодател. От тук следва, че същото не е и административно - наказателно отговорно лице. За да има качеството на такова, задължителното предписание № 17 следваше да е адресирано до него като физическо лице.

В хода на първоинстанционното производство ответникът по жалбата последователно е навеждал доводи, че административно-наказателната отговорност на моя доверител произтича от обстоятелството, че към този момент редакцията на чл.415, ал.1 КТ предвижда като административно наказание единствено „глоба”. От тук ответникът се е домогвал да установи, че административно – наказателно отговорно лице е физическото лице. На първо място, този довод е изцяло ирелевантен. Имаме предвид за привличането на моя доверител към административно - наказателна отговорност, както подчертах, единственият релевантен въпрос е, кой е субект на задължително предписание по чл. 404.

На второ място, този довод е погрешен защото за да се възприеме същия, би означавало да се подмени точното прилагане на закона, с опит да бъде приложен чрез тълкуването му по аналогия, което е недопустимо при норма от административно-наказателен характер.

Моля да имате предвид, че СРС не е обсъдил доводите ни, че моя доверител никога не е имал качеството на управител, на работодателя. НП сочи подобно негово качество, което само по себе си е основание за отмяната на постановеното на осн. чл.57 от ЗАНН, в този смисъл моля за Вашето решение.

ЮРК. 3. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на СРС като правилно и законосъобразно и оставите касационна жалба без уважение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Моля да отмените изцяло решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на материалния закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: