

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, ДИРЕКТОР ТД НА НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че няма постъпили доказателства от страните.

ЮРК. Н.: Представям и моля да приемете писмени доказателства: становище от директор на Дирекция „Обслужване“ във вр. с регистрация и дерегистрация на дружеството по ДДС, и становище на публичен изпълнител във вр. с определение на съда, относно постъпили плащания по изпълнителното дело. Представям копие за жалбоподателя.

Видно от становището на директор на Дирекция „Обслужване“ се установява, че

дружеството е deregистрирано по ДДС на 30.04.2018г. Deregистрацията е на осн. чл. 176, ал. 1 ЗДДС. Актът е обжалван, като съгласно решение от 17.07.2018г. на директорът на ДОДОП, актът за deregистрация е обявен за нищожен и Дирекция „Обслужване“ приема, че дружеството следва да остане регистрирано по ДДС, считано от първата дата на регистрация 24.09.199г. Приложени са документи и решението на ДОДОП. Регистрацията на дружеството е възстановена на 30.06.2022г и е възстановено с дата от 1999 г. на основание решението на директора на ДОДОП. На 12.07.2022г. дружеството е подало коригираща декларация, която към момента не е обработена и корекции на задълженията не са извършени. Следва да се отбележи, че след извършване на корекцията с коригиращата декларация и предвид задълженията на дружеството над милион и триста хиляди твърдя, че размерът ще бъде намален, но отново ще бъде над триста хиляди, който се явява в особено големи размери и не предполага отпадане изцяло на обезпечителната нужда търсена от постановлението за суброгация.

По преценка на съда, ако счита, че размерът на задълженията посочен в постановлението за суброгация бъде намален след обработката на коригираща декларация, но същият отново ще надвишава суми над триста хиляди, моля делото да бъде отложено и да се даде възможност на НАП да извърши корекции и да се установи точен размер, над който постановлението частично да бъде отменено. Компетентен да извърши такива корекции по размерите е публичният изпълнител, с оглед на което правя искането да се даде възможност за корекция.

Публичният изпълнител цитира две разпореждания за разпределение на суми постъпили по изпълнителното дело от 24.06.2022г., те касаят постъпили плащания в размер на сто и осемдесет хиляди от третото задължено лице по суброгацията и двеста хиляди, пак извършено от третото лице, видно от становището на публичния изпълнител. Сумите, погасени с разпореждане за разпределение, не са част и не са вследствие от начисленото ДДС по коригиращата справка декларация, дори да се извърши корекция на общия размер на задълженията, плащанията са извършени от трето лице с правно основание в дължими размери от надлежния кредитор.

АДВ. Х.: Моля за срок да се запозная с представените от ответника писмени доказателства и да изразя писмено становище, включително по оспорването им.

По отношение на доказателствените искания, те съдържат и твърдение по повод на представените доказателства, моля за срок да изразя писмено становище. Искането за корекция не го разбрах.

ЮРК. Н.: Искаме да се извърши корекция, за да се установи, че и след корекцията размерът е в особено големи размери.

АДВ. Х.: Обжалваното постановление е незаконосъобразно, дори само на фактическо и правно основание, че е издадено без да се установят по съответен ред задължения, но и размерът не съответства.

Моля да приеме удостоверение по чл. 87 ДОПК, от което е видно, че преди и без приспадане на сумите, начислени за активите за deregистрация на дружеството в размер на 218 772,23 лева, за които е начислена лихва 91 649,08 лева, тази сума без да е приспадната, а тя трябва по закон да бъде приспадната, с оглед на възобновената

регистрация на 30.06, сумата 653 236,60 лева, ако от нея се приспадат триста и няколко хиляди, задължението е около триста хиляди.

Оспорвам сумата на постановлението за суброгация. Ответникът се суброгира в правата на представляваното от мен дружество по изпълнителен лист издаден срещу К. Н., като сумата е основана от ревизионен акт и публични задължения.

Моля да приемете запитване от „Б.“ до ТД на НАП с вх. № 53-065715/06.07.2022г съдържащ въпроси частично, на които беше даден отговор и днес. Поискани са указания за това кога и по какъв начин да бъдат ревизирани справките декларации за минал период считано от м. 05.2018г до настоящия момент, както и коригиращата декларация.

Представям молба вх. № С220022-000-0323244/06.07.2022 г г от „Б.“ до публичен изпълнител на ТД на НАП, касаеща именно ДДС подлежащо на приспадане, която следва да се намали сумата по чл. 87, главница и лихви.

Представям два броя заявления до ТД на НАП от „Б.“ и двете с дата от 12.07.2022 г., едното е за прилагане на коригираща справка декларация по указания на ТД на НАП, съставена м. 04.2018 г. и самата коригираща декларация и справка за всички останали. Представям и копия за ответника

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат.

С оглед посочените размери на задължения, които следва да бъдат описани, поддържам искането за нанасяне на корекции.

Съдът, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства от ТД на НАП С. и становище и доказателства към него от публичния изпълнител.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14 – дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с тях и да изрази писмено становище, с препис за ответника.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя удостоверение за наличие и липса на задължения от ТД на НАП изх. № 220202200129754/ от 30.06.2022г., заявление за запитване до ТД на НАП, заявление за запитване до ТД на НАП отдел „Регистрации“ ДДС с № 53-06-57115/06.07.2022 г., молба от „Б.“ до публичния изпълнител при ТД на НАП с изх. № С220022-000-0323244/06.07.2022 г, заявление от „Б.“ до ТД на НАП с № 53-06-5875/12.07.2022г., заявление от „Б.“ до ТД на НАП с № 53-06-5874/12.07.2022г., с приложения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника във вр. с размера в постановлението за суброгация да представи доказателства за изменение на размера след подаване на коригиращата декларация.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.09 .2022 г., от 11,00 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: