

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ВИ ЕММ ПИ МЕДИКЪЛ 2012“ ЕООД редовно уведомен, се представлява от юрк. М. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. редовно уведомен, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р. редовно призован, се явява.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р., постъпила на 17.03.2023г., с която представя справка-декларация и моли сумата за възнаграждение да бъде увеличена от 300лв. на 1000лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. С. Р. – 58г, българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на юрк. С.: Наредба №Н-18/13.12.2006г. дава ли възможност от един касов апарат да се издават касови бонове от името на различни доставчици?

Вещото лице: Има такава разпоредба в наредбата мисля, че беше чл.29. Касае случаите, когато едно лице събира суми за други лица и в този случай тези други лица са наречени „доверители“ и за всеки „доверител“ се създава един департамент. При стоките департамента е група стоки, а при лицата са отделните лица наречени „доверители“.

ЮРК. С.: Да се приеме заключението. Искам да уточня на съда, че съществуват два вида касови апарати, които в наредбата не са ясно разграничени, но в наредбата в чл.29, ал.1, т.1 е записано кога лицата в качеството си на „доверители“ могат да издават касови бонове. Там изрично е посочено „чрез фискално устройство на доверителя“. Такава е практиката, която се прилага от касите събиращи плащания от различни доставчици, също и куриерски фирми и други. Другите апарати не предоставят такава опция, само разпределят видовете стоки - чл. 29, ал.3 от същата наредба.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 700 лв. за възнаграждение на вещото лице, след което да се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Искам да обърна внимание, че са налице две самостоятелни основания за отмяна на ревизионния акт. Едното е недопустимо произнасяне по целесъобразност. Второто е, че доводите за издаване на ревизионния акт противоречат на нормативната уредба, вместо да намират опора в нея по мотиви, които ще изложи и противоречат на стопанския живот и житейската логика. В РА се разглеждат сделки, при които доставчиците са свързани лица. Такава разпоредба няма. По тази логика трябва да обявим всички сделки на доставчици на ел. енергия за нищожни, тъй като абсолютно винаги има две дружества – едното е мрежи, другото е продажби, които са свързани лица. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуто на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: