

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. П. Я. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. Й.: Считам исковата молба за недопустима в частта, относно съставяне на удостоверение. Считам, че това не е фактическо действие, а представлява издаване на административен акт, като този акт е влязъл в сила и той не е обявен за незаконнообразен, нито за нищожен. Съответно действията на ЧСИ по разпределението по ИД № 1860/2017 г., не са обжалвани и не са влезли в сила – това се отнася и до разпореждането на публичния изпълнител, с което част от сумата е била разпределена в полза на ТД на НАП – София. Ако сметете исковата молба за

допустима считам, че тя е неоснователна поради липса на всички, предвидени предпоставки за реализиране отговорността по ЗОДОВ и правя възражение за давност за твърдените незаконосъобразни действия.

По отношение на твърдяното незаконосъобразно бездействие на административните органи считам, че това предполага неизвършването на фактически действия при наличие на нормативно установени задължения за извършването на такива действия, но неизпълнение на задължение за издаване на индивидуален административен акт, каквото е разпореждането за прекратяване по давност. Да се приемат доказателствата с исковата молба.

Моля да имате предвид и да съобразите, че претенцията за лихви, следва да се съобрази с тълкувателното решение на ВКС, касаещо присъждането на лихви за настъпили вреди от незаконосъобразни или нищожни административни актове, или незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от трето, неучастващо по делото лице, а именно: публичен изпълнител при ТД на НАП, постъпила на 15.04.2024 г., с която са представени копия от ИД 22110005154/2011 г., обособени в три отделни класъора като приложения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат тези документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от публичен изпълнител при ТД на НАП от 15.04.2024 г. документи, обособени в три отделни класъора като приложения като доказателства по делото.

АДВ. К.: Във връзка с днес заявеното възражение за изтекла погасителна давност, моля да оставите същото без уважение като имате предвид, че възражение за преклузия следва да бъде направено най-късно с отговора на исковата молба, като такъв отговор не е представен. Моля да допуснете СИЕ, която след като се запознае с материалите, съдържащи се в изпълнителното дело да даде отговор на въпроса, относно предмета на изпълнителното дело, изпълнителният титул и извършените изпълнителни действия, във връзка с осребряване на имуществото на длъжника, върху което са наложени обезпечителни мерки. Моля да ми бъде даде възможност по-подробно да формулирам въпросите в писмена молба, с препис за ответника. Моля да ми бъде дадена възможност, в случай че изпълнителното дело бъде допълнено да се запозная и да взема становище по него.

ЮРК. Й.: Тъй като производството се развива по АПК не считам, че за нас е настъпила преклузия по отношение на възражението за давност.

По отношение на искането за експертиза считам, че изчисляването на давността не е свързана със специални познания, а това са просто математически изчисления. По отношение на проверката на действията считам, че проверката би могла да бъде

извършена, като се проследят документално действията на съдия изпълнителя.

Представям допълнително документи и справки. Не считам, че те не се съдържат в преписката, но за сигурност ги представям. Прилагам справките от Имотен регистър и от КАТ, защото ги няма, за да е видно относно имуществото, на което НАП е наложила обезпечителни мерки и коя е поред, съответно ищецът кой по ред кредитор е защото също има наложени мерки на същото имущество. Прилагам още и:

Разпореждане за прекратяване на основание изтекла давност на основание чл. 171, ал. 2 от 2021 г.; Разпореждане за частично прекратяване на база подадено възражение на длъжника по делото, пак от 2021 г., с което публичния изпълнител се е произнесъл; Разпореждане за частично прекратяване на производството от 2020 г.; разпореждане за прекратяване от 02.03.2021 г.; Разпореждане за прекратяване от 29.06.2022 г. и последното е от 12.10.2022 г. по подадено възражение за давност.

Прилагам и снети писмени обяснения от изпълнителния директор и са снети от полицията, в които той казва, че не знае къде са въпросните МПС^{-та}. Прилагам ги, с оглед на това, че се твърди, че НАП бездейства, след което прилагам отговор на разпореждане по изпълнение от „Инвестбанк“ АД от 2021 г.; от Allianz Bank – отговор от 2021 г. по разпореждане за изпълнение; от Банка ДСК и от Общинска банка. Всички документи ги представям с копие за ищеца.

АДВ. К.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тези документи, но считам, че те не се отнасят до спора, тъй като ние твърдим в исковата молба от какво са настъпили вредите, а именно от незаконосъобразни действия, касаещи издаване на удостоверение и бездействия на публичния изпълнител, както относно осребряване на имуществото, върху което същият е наложил обезпечителни мерки и е следвало да реализира по реда на ДОПК, за да се удовлетвори публичното вземане. Така, че освен от неизвършване на действията за осребряване реално на имуществото са извършени и действия по присъединяване по изпълнителното дело, с което публичният изпълнител да разпредели само суми, постъпили от публична продажба, реализирана от ищеца, за която той е водил дела, правил е съдебни разноски, снабдил се е с изпълнителен титул, предприел е своевременно всички действия за защита на своите права, докато в същото време публичния изпълнител е бездействал да предприеме ефективни действия по осребряване на имуществото на длъжника и е получил сумата от разпределението наготово. С оглед на което считам, че днес представените доказателства не са относими и моля за срок да се запозная с тях и да формулирам отново задачи към експертизата ако смятате, че същата е относима.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за допускане на експертиза е основателно и моля да го допуснете, моля да приемете документите, които бяха представени в днешното съдебно заседание – дали и как ще бъдат ценени е въпрос по същество.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на експертиза намира, че формулираните от адв. К. задачи не касаят наличието на специални знания. Същността на обстоятелствата, върху които ищецът основава своята претенция в настоящето производство, касае извършени според него незаконосъобразни действия и бездействия от страна на длъжностни лица и органи при НАП.

Съдът самостоятелно и на базата на събраните писмени документи може да прецени, дали е налице такава незаконосъобразност, или не.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на СИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да се запознае с представените документи от пълномощника на ответника и да вземе писмено становище по тях.

При липсата на такова становище документите ще бъдат приети като доказателства в следващото заседание по делото, като тяхната относимост към крайното съдебно решение ще бъде ценена в съвкупност с останалите събрани и приети като доказателства по делото материали.

УКАЗВА на юрк. Й., във връзка с непредставянето на отговор към исковата молба и направените днес възражения по допустимостта и основателността на същата в 7-дневен срок от днес да представи подробно становище, най-вече по допустимостта на исковата молба и във връзка с направените възражения за изтекла давност, за да може ищецът да вземе конкретно становище по тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.07.2024 година, от 10,40 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а СГП – уведомена чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: