

# РЕШЕНИЕ

№ 977

гр. София, 18.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11090** по описа за **2021** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Д. И. Т., депозирана чрез адв. Д., против Решение от 28. 09. 2021 г., постановено по НАХД № 11937/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 11<sup>-ти</sup> състав. С решението е потвърдено издаденото от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” Наказателно постановление № Р-10-647/03. 08. 2021 г., с което на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 7 000 лева, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, за извършено нарушение по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

В касационната жалба са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен при съществено нарушение на процесуалния закон, както и в противоречие с материалноправните норми – основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Иска се отмяна на решението на районния съд и постановявано на друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебното заседание касационният жалбоподател се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение.

Ответникът се представлява от юрк. Г., който оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, като взе предвид изложенияте в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

Софийският районен съд е установил от фактическа страна следното:

На 24. 09. 2020 г. било проведено заседание на членовете на съвета на директорите на [фирма], сред които бил и касационният жалбоподател Д. И. Т.. Единствената точка в дневния ред на заседанието била вземане на решение за сключване на договор за покупка на недвижим имот със свързано лице по смисъла на ЗППЦК. Било взето решение да се сключи договор за покупка от страна на [фирма] на недвижим имот, представляващ 3 164 кв.м., собственост на [фирма], представявано от И. Д. Д., на цена в размер 380 577,14 лева без ДДС. Прието било единодушно решение изпълнителният директор на дружеството Д. И. Т. да извърши всички необходими действия, свързани със сключване на сделката и подписване на необходимите документи, свързани с покупката на недвижимия имот.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път е-Р., вх. № 10-05-48 от 07. 01. 2021 г. [фирма] представило в КФН уведомление по чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК от сключена сделка, одобрена по реда на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК от Съвета на директорите на дружеството. Било оповестено, че сделката е с участие на заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7 от ЗППЦК – И. Д. Д., който е изпълнителен директор на [фирма] и член на СД на [фирма].

Районният съд е приел, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Д. И. Т., тъй като същият не е изпълнил задължението си по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК, а именно – да представи на КФН протокол от заседанието на СД на [фирма], обективиращ взето овластително решение по чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК, в срок до 30. 09. 2020 г.

Предвид това е потвърдил Наказателно постановление № Р-10-647/03. 08. 2021 г., с което на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 7 000 лева, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, за извършено нарушение по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

Районният съд е обсъдил фактите и възраженията на жалбоподателя, приемайки за безспорно доказано извършването на вмененото административно нарушение. Мотивите, с които съдът е отхвърлил възраженията на оспорващия, се споделят от настоящия касационния съд.

Правилен е изводът на районния съд за неотносимост на разпоредбата на чл. 116г, ал. 3, т. 5 от ЗППЦК, тъй като нормата на чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК е специална спрямо тази по чл. 116г, ал. 3, т. 5 от ЗППЦК и именно от нея произтича задължението

на членовете на управителния съвет да представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл. 114, ал. 2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието.

Районният съд законосъобразно е приел, че нарушението е извършено при форма на вина непредпазливост, като в тази връзка следва да се посочи, че този извод не е в колизия с извода на административнонаказващия орган, че нарушението е извършено при форма на вина небрежност, доколкото небрежността е форма на непредпазливостта.

Правилно е прието, че са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като административнонаказващият орган е получил информация на 07. 01. 2021 г., когато е постъпило уведомление по чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК за сключена сделка, одобрена по реда на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Именно от този момент е започнала проверката по случая и са изисквани документи, като процесният протокол от заседанието на СД е получен в КФН на 13. 01. 2021 г. Ето защо съставянето на АУАН на 04. 03. 2021 г. е в съответствие с чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Настоящата касационна инстанция споделя извода на районния съд за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН, тъй като в конкретния случай неизпълнението на задължението по чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК е застрашило обществените отношение, свързани с възможността за осъществяване на ефективен контрол върху дейността на поднадзорен субект – публично дружество, като се касае и за закъснение от повече от 3 месеца от датата на възникналото задължение.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на КФН следва да се присъди вознаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28. 09. 2021 г., постановено по НАХД № 11937/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 11<sup>-ти</sup> състав.

ОСЪЖДА Д. И. Т. да заплати на Комисията за финансов надзор направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

