

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Ж. от 26.10.2022 г., с която моли да се даде ход на делото и да бъде изслушана допуснатата експертиза, като излага съображения по оспорването ѝ и прави искане за допускане на повторна тройна експертиза, а в случай, че бъде даден ход на делото по същество да ѝ бъде дадена възможност за представи писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ - Б. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. и юрк. И., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. М. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. И. К. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на тройна съдебно-химическа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

С. М. М. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

М. И. К. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. Ю. С.-И. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържахме изготвеното заключение.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението. Считам, че същите подробно и ясно са разяснили критериите, по които следва да бъде отразено и по-точно обективните характеристики на стоката, но ако разрешите искам да задам един въпрос на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Нося пробите и ги представям по делото. Едната е проба от изходното ниво, а другата е след стапяне. Вижда се какво означава полутечно, при стайна температура палмово масло и се виждат кристалите. Това, че не става твърдо като изходното, това показва разлика в кристалната структура и следствие на това е разликата в твърдостта. Ш. се използват като втвърдени мазнини за сладкарската и пекарска индустрия. Природните течни масла се втвърдяват, за да бъдат удобни за употреба. П. шортгънинг е препарат, защото включва допълнителна обработка на палмово масло, тоест има знак на равенство и е препарат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ПРИЕМА представените проби.

На вещите лица да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на по 250,00 лв.

Издадоха се 3 бр. РКО за сумата от по 250,00 лв.

С оглед представените от вещите лица справки-декларации

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещите лица, като определя окончателен депозит на вещото лице С. М. в размер на 300,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе разликата от 50,00 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице М. К. в размер на 300,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе

разликата от 50,00 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице Т. И. в размер на 300,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе разликата от 50,00 лв.

ЮРК. Т.: Във връзка с направеното искане на жалбоподателя за назначаване на тройна експертиза, считам, че така изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза отговори, включително и на зададения трети въпрос в молбата, а именно има ли знак за равенство в понятията – палмов шортънинг и препарат от животински или растителни мазнини, поради което считам искането за недопустимо.

ЮРК. И.: Считам, че вещите лица отговориха на същите въпроси.

ЮРК. Т.: Моля делото да бъде спряно, като представям определение № 1255/2022 г. от Административен съд – Варна, с което е допуснато преюдициално запитване.

ЮРК. И.: Считаме, че въпросите са относими към настоящия спор и следва да бъдат съобразени към настоящия спор и да спрете производството по делото до произнасяне на СЕС, а образуваното дело е № 292/2022 г.

СЪДЪТ намира искането на ответника, чрез процесуалните представители за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за основателно.

Административният съд – С. град след като се запозна с отправените преюдициални въпроси от Административен съд - Варна намира, че са налице условия за спиране на производството до постановяване на решение по дело № 292/2022 г. на СЕС.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс. вр. чл. 220 от Закона за митниците/ЗМ/.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „М. П.“ № 22А, представлявано от П. П., чрез пълномощник, със съдебен адрес: гр. В., ул. „Ал.Б.“ № 54, срещу Решение № 32-211262/02.07.2021 г. г. на директора на ТД „Ю. Морска“, при Агенция „Митници“.

С молба от 26.10.2022 г. ответникът е поискал спиране на настоящото съдебно производство, във връзка с образувано пред СЕС дело № С-292/2022г., по отправено от Административен съд – Варна преюдициално запитване.

Настоящият съдебен състав намира, че Решението на СЕС по дело С-292/22 даващо отговор на поставените с преюдициално запитване въпроси е от значение за разрешаване на правния спор по адм. дело № 7598/2021 година. Обстоятелството, че стоката, внесена от „Милки Груп Био“ ЕАД с процесната митническа декларация, е с различно търговско наименование от тази, посочена в Определението на Варненския административен съд и е с различна страна на произход, не обосновава извод за неотнositимост на поставените в преюдициално запитване въпроси и липса на преюдициалност. Налице е сходство на фактите по делото пред АССГ и посочените в Определението за отправяне на преюдициално запитване, а спорните въпроси са идентични. Отговорът на въпроса, изясняващ понятието „текстуриране“, допустимостта му при определяне на тарифните позиции, както и останалите въпроси

отправени към СЕС безспорно имат значение за разрешаването на спора пред АССГ и е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спирането на производството по адм. д. № 7598/2021 г.

Така мотивиран и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК Административен съд София – град, 73 – ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА съдебното производство по адм. дело № 7598/2021 г., 73-ти състав по описа на АССГ до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по дело № С-292/2022г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщението на настоящото определение до страните.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя.

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на повторна тройна експертиза от страна на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: