

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3408** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призовано, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Национална агенция по приходите - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.
СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ведно с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА молба от 18.04.2022 г., с която се представят доказателства, а именно платежно нареждане за платена сума от 25 000 лв. – държавна такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта.
ДОКЛАДВА молба от 18.04.2022 г., с която се претендират разноски.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените с молбата от 18.04.2022 г.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от 18.04.2022 г. писмени доказателства.

ЮРК. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените депозираната жалба като неоснователна. В приложеното становище съм описала подробно мотивите. Считам, че в условията на кумулативност се дължи такса по ал. 1, ведно с такса по ал. 6 от Закона за хазарта, предвид следното: чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта противоречи с нововъведените разпоредби на закона на чл. 30, ал. 5 и ал. 6. Той е стар член, преномериращ ал. 5 и считам, че в резултат на законодателен пропуск същият не е премахнат. Нормата на чл. 30, ал. 7 не е изрично отменена, а в случая считам, че същата представлява да бъде за реализиране на мълчаливата отмяна. Предвид, че не е възможно да съществуват две правни норми, които да уреждат едно и също обществено отношение по различен начин. В случая ал. 7 изключва изцяло приложението на ал. 6 и ал. 5. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: