

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7099** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,31 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от адв. С. с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с дадената ми възможност за становище по представените от ответника доказателства, заявявам, че не ги оспорвам. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и да отмените Заповед № 43/01.08.2011 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска

служба за акредитация”, считам, че същата е незаконосъобразна. Моля да бъде възстановен на длъжността „старши юриконсулт” в дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско обслужване”. Претендирам направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 150 лв. Представям подробно становище, изложено в писмени бележки.

АДВ. С.. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От представените по делото доказателства се установи, че длъжността „старши юриконсулт” в дирекция АПФСО на Агенцията е съответно съкратена. Считам, че в случая неоснователно се твърди, че това са функции, които априори се изпълняват изцяло и само от юриконсулта в съответното учреждение. Определени функции не могат постоянно да се отъждествяват с конкретна длъжност. Такава е и трайно установената практиката на ВАС. Функциите, които са принадлежали на една длъжностна характеристика, могат да се променят и да се пренасочват към друга длъжност. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 7-дневен срок. Твърдя, че едната от тези две длъжности първоначално е била в друга дирекция, а именно, дирекция „Акредитация и оценяване на съответствието”, за което са представени доказателства. След доклада от Инспектората, съгласно насоките в него, длъжността „ст. инспектор”, който отговаря за връзките с чуждестранните организации за акредитация трябва да бъде в дирекция АПФСО, тази длъжност е преместена механично от единия отдел в другия, дори и чисто персонално лицето съвпада в този случай. По тези причини имаме увеличение с една бройка в дирекция АПФСО, но няма увеличение на бройките, на щатовете за тази дирекция. Този щат е съществувал, но е бил в друга дирекция. Не претендирам разноски.

Моля да ми се даде възможност да се запозная със защитата на жалбоподателя.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: