

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8502** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се адв. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК-С. – редовно уведомен, явява се юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторна съдебно техническа експертиза от вещото лице С. К., постъпило на 18.10.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. С.: На стр.2, последен абзац сте посочила ПИ с кратък идентификатор 2124, това е техническа грешка, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Това е техническа грешка. Моля да се чете 2421.

АДВ. С.: На стр. 4, абзац предпоследен, казвате че в Приложение 1 към експертизата с жълт цвят е означена границата с имот 731в. Може ли да кажете какъв е цвета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разпечатено е със зелен цвят. Да се чете зелен цвят.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 205 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите депозираната от доверителя ми жалба като основателна и доказана по съображения, които съм изложила в жалбата и които ще изложа подробно в писмен вид. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, съобразно списък за разноси по чл.80 ГПК, за което представям списък за тях.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на началника на СГКК-С. и да потвърдите изменението извършено от началника на СГКК-С. като законосъобразно. Видно от допълнително представената административна преписка 01-129024/25.03.2019 г., имоти с кратки идентификатори 20 и 21 са обособени въз основа на скица-проект, издадена по заявление на жалбоподателя в имот с кратък идентификатор 20. Жалбоподателят е вписан с нотариален акт след преценка на правата му от нотариуса, който го представил. Като вземем предвид разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от З., където се каза, че поземлен имот е част от земната повърхност определена по граница, включително и тази, която трайно е покрита с вода, определена с граници съобразно правото на собственост става ясно, че жалбоподателят няма документ за собственост по чл. 112 от Закона за собствеността, който да бъде вписан в имот с кратък идентификатор 21. Службата по геодезия, картография и кадастър е административен орган, който е регистратор на данни. В кадастралния регистър на недвижимите имоти се вписват документите за собственост, а не правата на страните. След обособяването на двата имота, с оглед водения спор между страните в имот с кратък идентификатор 21, законосъобразно е оставен вписан заявителят и е заличен жалбоподателят. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като поддържам и към днешна дата становището си за недопустимост на същата, в която съм изложила подробно становище по делото. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за които представям списък заедно с доказателства за извършване на плащането, като в днешното съдебно заседание добавих и увеличения размер за вещо лице, което ще внесем в срок. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и предоставен от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: