

Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. М. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и направените с жалбата доказателствени искания.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Заявявам, че ще се ползвам с представените от нея писмени доказателства. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да се приеме същата. Поддържам доказателствените ни искания направени с жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност. Моля да се

приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмо от 01.08.2019 г. за уведомяване на жалбоподателя, че трябва да се яви на ТП на НОИ С.-град, ведно с доказателства за връчването му, с препис за другата страна. Не са налични доказателствата по преписка, но е споменато в решението. Категорично се противопоставям на исканията за събиране на доказателства от [фирма] и [фирма], тъй като наличното обезщетение за безработица се определя с оглед на последното прекратяване на правоотношенията, никой в случая не оспорва това, че лицето е имало изискуемите девет месеца от последните петнадесет осигурителен стаж, но това обстоятелство не е достатъчно, за да се присъди отпускането и изплащането на паричното обезщетение за безработица. Същото се преценява, с оглед на последното прекратяване, във връзка, с което информацията от двете дружества, считам, че е неотнормима към спора. По отношение на първата точка от жалбата на жалбоподателя, вноски, които касаят заличени данни по чл. 5, ал. 4 КСО [фирма] те са заличени. Ние не оспорваме това, че не осигуряваме двете дружества, не виждам, защо трябва да се иска информация, там данните не са заличени те са си релевантни.

АДВ. Б. – Целият петнадесетмесечен период обхваща и тях. Във връзка с уточнението, което направи процесуалния представител на ответника, че не се оспорват осигурителните вноски при [фирма] и [фирма] считам, че е важно да се установи също така на какъв размер е осигуряван за тези периоди, тъй като считам, че е релевантно за правния спор, това, че лицето е било служител на посочените две дружества и че има изискуемия период от внесени осигуровки от същите.

ЮРК. П. – Това, че лице е било осигурявано в предходните две дружества не касаят конкретно настоящия спор, тъй като парично обезщетение за безработица се отпуска, с оглед на последното прекратяване на осигуряването. Ако обсъждаме паричното обезщетение, свързано с прекратяването на трудовото правоотношение на някои от предните две дружества, тогава тази информация би била релевантна, но в случая не е така.

АДВ. Б. – Аз считам, че това становище на ответника е във връзка със съществуването по спора, цитирала съм съдебна практика в жалбата, с оглед на която е посочено, че заличаването на данните при последния работодател не изключва правото на чл. 54 от КСО, тъй като за упражняването законодателят предвижда осигуряването да е налице непосредствено преди сезиране на административния орган, доколкото в днешното съдебно заседание, изрично ответника заяви, че не оспорва, т.е. са безспорни обстоятелствата, че за посочените периоди жалбоподателят е бил осигуряван от посочените две дружества. Моля да се приеме за безспорно това обстоятелство, съответно предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писма от ТП С.-град Дирекция „Краткосрочни плащания контрол“ от 01.08.2019 г. с приложени заповед от 16.03.2021 г. и заповед от 17.08.2015 г.

ДОПУСКА искането по т. 1 от жалбата, като ЗАДЪЛЖАВА НАП в едномесечен срок да представи информация от Регистъра на трудовите договори за подадени уведомления за сключени трудови договори с Р. П. М., ЕГН [ЕГН]. По т. 2 и т. 3,

предвид направените уточнения от процесуалния представител на ответника, че не се оспорва внасянето на осигуровки и полагането на труд в дружествата [фирма] и [фирма], счита, че доказателствените искания са неоснователни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.01.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: