

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **14065** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 14,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Л. М. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ДОКЛАДВА се молба, постъпила на 28.02.2020 г. от Р. Т. Т.-Р., с искане за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото, копия от която молба се връчиха на страните по делото.

Р. Т. Т.-Р. се намира в залата. АДВ. С.: Да се даде ход на делото. Не сме се запознали конкретно с тази молба. П., че тя наподобява молбата, с която г-жа Т.-Р. е искала да бъде конституирана в предходното съдебно производство, по което ВАС е върнал делото на главния архитект. В тази връзка ние възразяваме срещу това конституиране като страна. Съображенията ни са, че тя не е страна в производството по издаване на удостоверение за търпимост, съответно и в настоящото производство по оспорване на отказ за издаване на такова удостоверение за търпимост, тъй като издаването на удостоверение за търпимост се развива като производство между заявителя и административния орган и в случая г-жа Т.-Р. няма отношение. В този смисъл има и определение на ВАС, по приключилото дело № 699/2019 г. от 11.03.2019 г., което представям. Това са нашите съображения, поради които молим да не конституирате Р. Т. Т.-Р. като заинтересована страна в производството.

ЮРК. С.: По повод постъпилата молба за искане за конституиране на заинтересована

страна в настоящото производство, предоставям на съда.

Г-ЖА Т.-Р.: Поддържам молбата си. Моля на основание чл. 15, ал. 1 от АПК да бъде конституирана като заинтересовано лице. Считам, че имам пряк интерес за встъпване в делото. Удостоверението за търпимост би засегнало и мои лични законни права и интереси.

СЪДЪТ, като намира, че съгласно § 16, ал. 1 от ЗУТ удостоверението за търпимост има значение само при евентуална прехвърлителна сделка с имота, като същото не касае трети лица,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като заинтересована страна по делото на Р. Т. Т.-Р..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. С.: Поддържаме жалбата. Не възразяваме да се приеме цялата административната преписка. В днешното заседание представяме няколко документа – Разрешение за строеж № 243/03.07.1989 г. за изграждане на гаражите в имота на моята доверителка, както и Протокол за определяне на строителна линия и ниво № 1-8-1989 г./10.08.1989 г., като уточнявам, че този протокол се намира в административната преписка, но в нечетлив вид. Представяме също Разрешение за строеж на жилищна сграда № 361/16.08.1991 г. и Протокол за определяне на строителна линия и ниво за същия строеж № 1-8-1991 г./04.09.1991 г. Представяме също и Виза за проектиране № АБ-246/22.02.1991 г., също така представяме част от одобрени архитектурни проекти и Комбинирана скица за частична идентичност от септември месец 2018 г. Ние не желаем отлагане на делото, отказваме се от направените в жалбата искания за събиране на писмени доказателства и за назначаването на СТЕ. Ако съдът счита, че служебно следва да се съберат определени доказателства, то предоставяме на съда.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат така представените доказателства, тъй като те са цитирани в самата жалба. За мен по-скоро са за сведение и те не касаят процесния строеж „Ограда“, за който има издаден отказ за търпимост от главния архитект. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Моля да се изиска и приложи по делото адм. д. № 9830/2018 г., по описа на АССГ. Най-старата дата на построяване на процесната ограда, според декларации на съседни, приложени по административната преписка е между 1989 г. и 1991 г., което съвпада с времето на построяване на гаражите и жилищната сграда, а съгласно представените по делото декларации, сградата е построена 1989 г.–1990 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателство по делото документите по административната преписка, представени с писмо № Към САГ18-УТ00-228-/17/18.12.2019 г. на Н. – С., както и представените в днешно съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателката писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ за послужване адм. д. № 9830/2018 г., по описа на АССГ.

НАЗНАЧАВА СТЕ, със задача вещото лице да изготви комбинирана скица, на която да отрази границите по действалите от момента на строежа – 1989г. и по действащия към настоящия момент регулационни планове, както и кадастрални такива, и местонахождението на процесната ограда по отношение на тях. Вещото лице да посочи какво представлява процесният строеж и отговаря ли същият на строителните правила и норми към момента на построяването му и към настоящия момент.

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице инж.Т. Л. Д., с адрес: [населено място], [улица], тел.: [ЕГН] и [ЕГН], при възнаграждение в първоначален размер на 250 лв., вносими от жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 04.05.2020 година, от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: