

Протокол

№

гр. София, 15.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4310** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. Ф., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. С. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. Б., с пълномощно по делото.

К. С. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Е. И. Балканска, редовно призована, не се явява, не се представлява.

С. И. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ц. П. А., явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Д. Г., явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 06.06.2018 година от вещото лице Ц. А..

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 06.06.2018 година от вещото лице В. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице Ц. П. А., със снета самоличност по делото.

АДВ. П. – На стр. 4 от заключението, предпоследен абзац, това което сте посочили: „...че с проекта на обжалвания ИПРЗ собственикът на имот с идентификатор 2194.18 е лишен от възможността да изпълни предвижданията в ОУП ...“, какво сте имали предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Трябваше да добавя, че фактически, с това решение на него е отнет достъпът до [улица], а той е имал достъп през дерето. Това съм имала предвид.

АДВ. П. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., вещото лице А. отговори – На страница последна от заключението съм отговорила на въпроса буквално, защото в закона така е записано. От моята практика, когато се прави изменение на плана за регулация, мотивираното предложение се приема като задание, но това не е отразено в Наредба № 8.

Описала съм, че комбинираната скица - т. 2 не е пълна – 1977г. и 1987 година, в тази комбинирана скица е отразена само промяната на уличната регулация. Освен това, ако беше направено така, както следва - в пълен обхват на засегнатите имоти, то тогава щеше да се разбере, че имотът на жалбоподателя е лишен от достъп. Имотите - предмет на плана не са отразени правилно в комбинираната скица. Например, конфигурацията на имот № 1328 щеше да изглежда, както е в приложение 8 в заключението, а не както е отразено в комбинираната скица. В кадастъра, имотът е отразен по същия начин. Работила съм по документите, които ми бяха предоставени в Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/. Освен това, в ОУП конфигурацията на имот № 1328 е същата.

Имот № 1328 е по кадастрална карта, защото това е изискването, но аз съм ползвала данните от НАГ. Това, че кадастралната карта не отговаря на действителното положение, това съм описала в експертизата, че там има разминаване в текста на директора на Агенцията по кадастъра за двата имота на ответника и имота на жалбоподателя. В техните две скици по кадастрална карта пише, че изменението е направено от директора на АГКК. Скица № 7 на жалбоподателя, в делото има приложена негова скица, където е казано, че няма изменение. Как за техните два имота има изменение, а за имот, съседен на тях, няма изменение. За мен това е разминаване в текста.

ЮРК. М. - ПУП изработен ли е върху актуална кадастрална карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Да, изработен е, каквото е изискването на чл. 15 ЗУТ. Тази кадастрална карта не отговаря на действителността.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори - Под достъп разбирам да може да се стигне до имота от главната улица, каквато е [улица]- пеш или с превозно средство. По закон трябва да има достъп.

АДВ. Б. – В кой предходен план той има достъп по смисъла, по дефиницията на ЗУТ, улица или алея, които да минават през околните имоти, за да стигнат до него. В кой план е това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - На този въпрос другото вещо лице - геодезист може да отговори.

АДВ. Б. - Оспорвам извода, че имотът на жалбоподателя е лишен с процесното

изменение от никакви възможности, тъй като той преди това по нито един план не ги е притежавал.

Имотът на жалбоподателя по всички планове представлява неурегулиран имот, попадащ по един план в УПИ-XX - за Лесопарк, по плана от 1977 година; по плана м. „Борова гора“ от 1963 година, отново попада в територията за парк; между имота на жалбоподателя и съществуващата и по регулация, и изградена на място [улица]се намират имотите на заинтересованата страна и никога през тези имоти жалбоподателят не е имал достъп по смисъла на ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – В случая се набляга на факта, че този имот попада в м. „Лесопарк“. Това положение може да се промени по същия начин чрез частично изменение, както на ответницата и той ще получи статут на това, както е предвидено по ОУП и затова съм описала, че тогава ще се създаде този достъп по ЗУТ. Всичко това можеше да се предотврати, ако проектантите се бяха съобразили с този факт. Комбинираната скица нищо не казва и не виждам да се набляга на факта в коя зона попада. По-скоро има проблем в АГКК, това е моето заключение. Защото този „Лесопарк“ не е най – важният, той се променя, той трябва да се промени дори, за да отговаря на ОУП.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението.

На стр. 2 от експертизата, оспорвам извода, че приложената комбинирана скица не е съобразена с решението на Столичен общински съвет от 2013 година. Тази комбинирана скица се издава за определен имот и това са имотите на заинтересованата страна. С изменението на плана от 2013 година, на стр. 5 на експертизата като приложение се вижда, че се променя улична регулация между осови точки 572а и 572д и се отрежда ново УПИ- XXVIII. Тези две изменения на този план от 2013 година са през два имота от имота на заинтересованата страна и по никакъв начин не засягат процесната територия, и да, действително не са отразени в комбинираната скица, но няма никаква причина да бъдат отразявани. Обхватът на комбинираната скица доколкото тези изменения касаят имоти, през два имота, от имота на заинтересованата страна и не касаят по никакъв начин нито имота на заинтересованата страна, нито на жалбоподателя, няма причина да бъдат отразявани в тази комбинирана скица.

Категорично оспорвам отговора на въпрос 2, че процесното ИПРЗ възпрепятства жалбоподателя да осъществи промяната за имота си в устройствена зона ЖмЗ. Твърдя, че процесното ИПРЗ по никакъв начин не променя статута на имота на жалбоподателя по действащия регулационен план, той не го променя от Лесопарк в нещо друго и жалбоподателят, би могъл да си реализира по собствено желание, със собствен проект предвижданията за имота му по ОУП.

Не е вярно твърдението, че мотивираното предложение е грешно, че не е съобразено с предходните изменения. Съгласно ЗУТ, изменение на регулация, съответно мотивираното предложение за такъв проект се прави върху действаща кадастрална карта и се изменя последният действащ регулационен план, а не се изследват предвижданията на предходни планове.

Представям скици и моля да ги приемете. В основната кадастрална карта, имотът на заинтересованата страна е, както в кадастралния план. В следствие тя го разделя на два и заради това е това изменение в нейната скица със заповед 2013 година - не е цитирана в скиците на жалбоподателя, защото не засягат неговия имот. Представям скица, от която е видно, че имотът на заинтересованата страна кв. 119-гр. Б., е

издадена от общината.

ЮРК. М. - Поддържам всичко казано от процесуалния представител на заинтересованата страна. Също оспорвам експертизата на вещото лице А. изцяло. Експертизата е некоректна, неправилна и неточна, поради която, моля да не се взима предвид. Вещото лице коментира имоти от кадастрален план, а изискването по закон е ПУП, независимо от това, те дали са изменени, да се изработват винаги върху действаща основа. В случая има влязла в сила кадастрална карта. В предходните експертизи, включително и сега беше доказано, че планът е изработен върху действаща кадастрална карта, поради което, моля да не се приема заключението на вещото лице и изложеното от него в днешното съдебно заседание. Всички основания, които вещото лице излага, не се базират на закон, а на житейски факти и обстоятелства, и нейна гледна точка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Аз съм се придържала в отговорите си към така зададените въпроси. въпросите са технически, не юридически. Отговарям за технически грешки, които съм открила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ц. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. Г. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М. – Нямам въпроси.

АДВ. Б. – По кой план, по смисъла на ЗУТ имотът на жалбоподателя има достъп откъм улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. - На стр. 5 от заключението, отбелязването със зелено е достъп до път. Оттук жалбоподателят през дерето е имал достъп до [улица]. В момента това дере изобщо не съществува, съгласно кадастралната карта. До него няма улица или алея, която да води. Няма улична регулация до вътрешния имот на жалбоподателя. Към настоящия момент това е действащият кадастрален план. Действащата регулация за тази територия е м. „Борова гора“ от 1963 година. Считам, че това е действащата регулация, не е включена в ПУП.

На стр. 6, ляво долу е регулационният план - [населено място] - 1977 година, а дясно е регулационният план - в. з. Б. - 1987 година. В тази част на улицата има припокриване между плановете от 1977г. на [населено място], на в. з. [населено място] 1987 година, и на регулационния план на м. „Борова гора“.

Имотите не попадат в кадастралната основа според плана от 1987 година, върху който се изработва процесният план. Планът е одобрен до зелената линия. Кадастърът е до зелената линия, на копието на стр. 7 горе-дясно.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори – Бившото дере по картината на стр. 5 /долу/ сега е 1327 по кадастралната карта на юг.

В момента по кадастрална карта този достъп, който се вижда и на стр. 4 /долу/ е извън имота на заинтересованата страна.

АДВ. Б. – По предходните планове и видно от комбинираната скица на стр. 4 и от плана 1963 г. на стр. 5 – физическият достъп до имота на жалбоподателя извършва ли се през дърво, което е извън имота на заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Да, извършва се. По старите планове достъпът е бил осигурен по това дърво от [улица]. По кадастрална карта и административните адреси на имотите на заинтересованата страна-229 и 2258, са с адрес [улица] и не са с адрес [улица], която е извън обхвата, тя е по регулация 1987 година в. з. Б..

В задачата на експертизата е зададен въпрос за регулация от 2013г., която е приета, именно за тези имоти през 2013 година е направено частично изменение и е прието.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори – По отговор на въпрос 1 – смисъла на „изключен“, това обстоятелство разбирам от съдържанието на плана. Всеки един графичен материал има съдържание. Обикновено в заповедите си пише по синята, зелената, кафявата линия се одобряват. Аз съм прочела и съм видяла, че с червената линия, с която се одобрява регулация от 1987 г. съм я посочила със зелен цвят - стр. 7. Описала съм подробно, че на юг от тази граница има само отреждане, няма парцел, няма УПИ за лесопарк.

Защрихованата част на изключената част я извадих от Г.-С..

Село Б., имот 18 е местност по регулация „Борова гора“, заповед от 1963 година. Намерила съм ги и от сайта на НАГ, С., който се поддържа непрекъснато с измененията и от Г.. Навсякъде е едно и също.

АДВ. Б. – За улеснение на вещото лице, представям и моля да приемете графика на плана. Това е обхватът по кадастрални листове. Удебеленото е границата на самия план. Безспорно е, че сме между 10 и 13 лист и сме в обхвата.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА изслушването на вещото лице, като изслушването ще продължи в следващото съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени доказателства.

УКАЗВА на страните в 14-дневен срок от днес да изложат въпросите си към вещото лице Г..

УКАЗВА на вещото лице да представи отговорите си писмен вид.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.07.2018 година от 09,30 часа, за когато страните и вещото лице Г. да се считат за уведомени от днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: