

# РЕШЕНИЕ

№ 2806

гр. София, 25.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2511** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби.

Първата е на Заместник- председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ [населено място] срещу Решение №646/08.02.2023 година, постановено по н.а.х.д.№12309/2022 година по описа на СРС,7 състав отменящо Наказателно постановление № Р-10-192/05.09.2022 година на Заместник – председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което последният на основание чл.273,ал.5,т.10 предложение първо от ЗДКИСДПКИ наложил на „Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД- [населено място] имуществена санкция в размер на 10 000 лева за извършено нарушение на чл.58,ал.1 предложение първо, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ.

Втората жалба е подадена от „Карол Капитал Мениджмънт „ЕАД срещу Решението в частта, в която СРС е предупредил нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт за това нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В първата касационна жалба се навеждат подробни доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно

СРС е приел, че нарушението представлява маловажен случай, ката същият не е отчетел обстоятелството, че преди това с Резолюции четири пъти е предупреждаван нарушителят, че при извършване на подобно нарушение, ще му бъде наложено административно наказание. Посочва се още, че нарушението не е маловажно, като СРС правилно е установил фактите по делото и правилно е приел, че е извършено нарушението но неправилно е приложил института на маловажния случай. Искане за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. Претендират се разноси за двете съдебни инстанции.

В жалбата на „ Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД се развиват доводи за неправилност на съдебното решение в частта, в която е предупреден нарушителят, че при извършване на нарушение, което е маловажен случай в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение ще му бъде наложено административно наказание, като всъщност не е извършено административно нарушение и неправилно е предупреден. Искане за отмяна на решението в тази му част и се претендира юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

В съдебно заседание, касаторът и ответник по касация Заместник – председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ редовно и своевременно призван се представлява от юрисконсулт Л. редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции. Оспорва жалбата на другата страна и моли да бъде отхвърлена.

Ответникът по касация и касатор- „ Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение само за касационно производство. Оспорва касационната жалба на другата страна.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационните жалби.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба на Заместник – председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, а касационната жалба на „ Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД също е процесуално допустима, но разгледана по същество- неоснователна. Съображенията за това са следните:

СРС е анализирал приложените по делото доказателства и правилно е приел, че „КАРОЛ КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД е управляващо дружество, което организира и управлява договорен фонд (ДФ) „А. Източна Европа“ и притежава лиценз за извършване на дейност като Управляващо дружество, вписано е под рег. № РГ-08-5 в Регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗКФН, воден от КФН, а Договорен фонд „А. Източна Европа“ е вписано под рег. № РГ-05-1287 в Регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, воден от КФН.

С Писмо с вх. № РГ-08-5-4 от 14.02.2022 година Управляващото дружество „КАРОЛ

КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД представило в КФН актуализирана версия към 11.02.2022 година на документ с ключова информация за инвеститорите (ДКИИ) на Договорен фонд „А. Източна Европа“, ведно с Протокол от заседание на Съвета на директорите (СД) на УД от 11.02.2022 година, на което е взето решение за актуализиране на Документ с ключова информация на инвеститорите на Договорния фонд, касаещо раздел „Резултати от минали периоди“, където е актуализирана информацията относно историческото представяне на фонда за 2021 година, като е посочено, че ДКИИ на ДФ

„А. Източна Европа“ е актуална и вярна към 11.02.2022 година.

След получаване на информацията е извършена проверка на 14.02.2022 година, а срещу „Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД е съставен АУАН на 08.03.2022 за извършено нарушение на чл.58,ал.1 от ЗДКИСДПКИ, а въз основа на него е издадено и НП на 05.09.2022 година, с което на „Карол Мениджмънт“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

Правилен е изводът на СРС, че спорът между страните е правен и е във връзка с правилното тълкуване на понятието „незабавно“, визирано в чл. 58, ал. 1, пр.второ, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ. От доказателствата е установено, че „К. КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД е адресат на ЗДКИСДПКИ и подзаконовите актове по прилагането му и съгласно чл. 5, ал. 1 и ал. 4 от ЗДКИСДПКИ, колективната инвестиционна схема (К.) се учредява или като Договорен фонд или като инвестиционно дружество, като дейността на К. се управлява само от Управляващо дружество съгласно сключен договор и по правилата на Договорен фонд, като случая Управляващото дружество „КАРОЛ КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД организирано и управлявало Договорен фонд „А. Източна Европа“. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗДКИСДПКИ въвежда изискване към проспекта на Колективната инвестиционна схема да се прилага Документ с ключова информация за инвеститорите, в който се представят основните характеристики на съответната К., така че инвеститорите да могат да разберат характера и рисковете на инвестиционния продукт, който им се предлага и впоследствие да вземат инвестиционни решения въз основа на информацията. ДКИИ трябва да е с форма и съдържание съгласно Регламент (ЕС) № 583/2010 на Комисията от 1 юли 2010 година за прилагане на Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета по отношение на ключовата информация за инвеститорите и условията, които трябва да бъдат изпълнени при предоставяне на ключовата информация за инвеститорите или на проспекта посредством траен носител, различен от хартия, или интернет страницата. По делото няма спор, че с Писмо с вх. № РГ-08-5-4 от 14.02.2022 година Управляващото дружество „КАРОЛ КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД е представило в КФН актуализирана версия към 11.02.2022 г. на ДКИИ на Договорен фонд „А. Източна Европа“, ведно с протокол от заседание на Съвета на директорите на Управляващото дружеството от 11.02.2022 година, на което събрание е взето Решение за актуализиране на ДКИИ на Договорния фонд, касаещо раздел „Резултати от минали периоди“, където е актуализирана информацията относно историческото представяне на фонда за 2021 година.

В съответствие с чл. 57, ал.3, т. 3 от ЗДКИСДПКИ, историческото представяне на резултатите от дейността е един от съществените елементи на ДКИИ. В този смисъл, Управляващото дружество „КАРОЛ КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД е обвързано

със задължението си по чл. 58, ал. 1, пр. второ, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ („Документът с ключовата информация за инвеститорите се актуализира незабавно при всяка промяна на съществените елементи и се предоставя незабавно на комисията и на инвеститорите“, в редакцията си към 11.02.2022 година.

От така посочената разпоредба е видно, че се касае за две самостоятелни и независими задължения по актуализиране на ДКИИ при всяка промяна на съществените елементи (каквато в случая е информацията относно историческото представяне на Договорния фонд за 2021 г.) и, отделно, представянето ѝ в КФН, като по отношение на двете задължения законодателят е употребил изречението „незабавно“.

Неправилен е изводът на СРС, че събранието на СД е проведено в късните часове на 11.02.2022 година/ петък/ и спор относно този факт няма, тъй като о по делото не са ангажирани никакви доказателства в този смисъл, а ДКИИ на Договорния фонд е представен на КФН на 14.02.2022 година (понеделник).

Спорът между страните се свежда до това, че според АНО задължението по чл. 58, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ е следвало да бъде изпълнено в рамките на съответния ден на актуализиране на ДКИИ на Договорния фонд – 11.02.2022 година, а според ответника по касация – до края на първия следващ присъствен ден.

Правилен е изводът на СРС, че за понятието „незабавно“ липсва легална дефиниция както в ЗДКИСДПКИ, така и в приложимия Регламент (ЕС) № 583/2010 на Комисията от 1 юли 2010 година.

Информацията се подава по електронен път/ който факт се установява и от приложената разпечатка на документ, видно от който е, че документът е подаден по електронна поща на дата 14.02.2022 година и правилен е изводът на СРС, че понятието „незабавно“ е различно от понятието „срок“ и разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от НПК в случая е неприложима, поради което задължението по чл. 58, ал. 1, пр. второ, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ е следвало да бъде изпълнено до края на съответния ден на актуализиране на ДКИИ на Договорния фонд – 11.02.2022 година.

Настоящият съдебен състав намира че информацията е следвало да бъде представена в КФН на дата 11.02.2022 година, а не на следващия работен ден, каквито са доводите на ответника по касация. След като не е предоставил информация незабавно, „К. Капитал Мениджмънт“ е извършил посоченото нарушение на нормата на чл.58,ал.1 от ЗДКИСДПКИ. Настоящият съдебен състав на споделя извода на СРС, че в случая е налице маловажен случай и Наказателното постановление следва да бъде отменено, защото непредставянето на информацията незабавно няма как да доведе до незасягане правата на инвеститорите, тъй като от изключителната важност са обществените отношения, регулирани от закона, свързани със сигурността на инвестициите при търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Така описаното нарушение е застрашило обществените отношения, защитавани с разпоредбата на [чл. 2 ЗДКИСДПКИ](#), според която целта на закона е- осигуряване защита на правата и интересите на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за пазара на дялове на предприятия за колективно инвестиране, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен пазар на дялове на предприятия за колективно инвестиране, поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар. Дейността по колективното инвестиране е рисковата и акумулира парични средства на голям брой лица, инвестирани в дяловете на Договорен фонд, като по този начин се засягат голям

брой и значими обществени отношения. В интерес на тези обществени отношения е наличието на пълна прозрачност в дейността на управляваните от Управляващо дружество договорни фондове по отношение на обстоятелствата, които законодателят е регламентирал, че е необходимо да бъдат оповестявани и КФН да бъде информирана. При Колективната инвестиционна схема целта е осигуряване на право на информираност на инвеститорите чрез тяхното своевременно уведомяване за промени в съществените данни от проспекта. Нещо повече дори, „Карол Капитал мениджмънт“ ЕАД е имал издадени предходни четири броя Резолюции за прекратяване на АНП с

номера 63, 64, 65 и 66 – всичките от 13.08.2021 година и то за нарушение именно на чл.58,ал.1 от Закона и съдържащи предупреждение спрямо нарушителя, че при извършване на друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание, което сочи на системност на неспазване на нормите на закона в частност на нормата на чл.58,ал.1 от закона, което безспорно не може да бъде подвдедено под маловажен случай.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него съвсем законосъобразно административно- наказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на „К. Капитал Мениджмънт“ ЕАД е наложил санкция в предвидения от закона минимум -10 000 лева/ в редакцията действаща преди изменението на нормата на чл.273, ал.5,т.10 от закона. Така определената санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл.12 от ЗАНН. За налагане на административната санкция СЕС е поставил условието да се извърши преценка дали същата е ефективна, възпираща и пропорционална. Касационната инстанция намира, че същата отговаря и на трите изисквания.

Принципът на съответствието между административното нарушение и административното наказание е основополагащ принцип в областта на административното наказване. Той се гарантира както при изграждането на съставите на административни нарушения и санкциите за тях, така и в правоприлагането - при определяне на конкретно наказание за извършено административно нарушение. Когато санкцията не е съобразена с тежестта на съответния вид нарушение, дори стриктното спазване на принципите на определяне на наказанието от страна на наказващите органи не гарантира, че наказанието ще е съответно на нарушението. Това от своя страна е предпоставка за налагането на непропорционални на тежестта на нарушенията санкции. Оценката за това кои санкции са ефективни, пропорционални и възпиращи, отразява преследваната от законодателя цел, т.е. възстановяване спазването на правилата и санкциониране на неправомерно поведение. Не е спорно, че целта на предвидената в закона имуществена санкция е да се гарантира, че същата е в състояние да осигури пропорционален и последователен отговор на административното нарушение с оглед постигане на генералната цел: максимално спазване на закона. В случая следва да се приеме, че наложената санкция е пропорционална, като се вземе предвид естеството, тежестта и продължителността на нарушението, както и че същото е отстранено едва след предписание на контролния орган. От значение е и броят на субектите, които биха могли потенциално да бъдат засегнати. Санкцията ще има възпиращ ефект, като ще предотврати подобно неправомерно поведение на УД за в бъдеще. Оттук следва и извод за безспорна ефективност на наложената в случая имуществена санкция. Същата не е използвана

по начин, който би обезсилил ефективността ѝ като инструмент и не надхвърля максималния размер за нарушението.

Като е достигнал до друг правен извод, СРС е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което Наказателното постановление да бъде потвърдено. В този смисъл неоснователна е касационната жалба на "Карол Капитал Мениджмънт", ЕАД за отмяна на решението в частта, в която е предупреден нарушителят, че при извършване на друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Касационната жалба на Заместник-председател на КФН е основателна

С оглед изхода на спора, претенцията на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" е основателна и в негова полза следва да се присъдят разноски за две съдебни инстанции. Нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена, като е създадена нова ал.3(Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г. -29.11.2019 година в сила от 03.12.2019 година/, сочеща, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).. Алинея четвърта на чл.63 също нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г от 29.11.2019 година.), постановява, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В алинея 5/ на чл.63 от ЗАНН/Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) е доуточнено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). В Чл. 37. (1) от Закона за правната помощ е визирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в Наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В ЗАНН няма преходни и заключителни разпоредби, които да уреждат началния момент на действието на нормите на чл.63, ал.3-5 от ЗАНН, които са нови и дали същите се прилагат и за започналите производства преди влизане в сила на нормите, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че нормите са приложими и по отношение на касационното производство, образувано на дата 06.04.2022 година пред АССГ и на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сочещ, че възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 150 лева. Тъй като производството е по ЗАНН, то възнаграждението на юрисконсулта следва да бъде определено именно по реда на тази разпоредба. В касационното производство пред АССГ и пред СРС са проведени по едно седебно заседание, на които взел участие юрисконсулт, делото не се отличава с фактическа и правна сложност/ не предполага полагане на специални усилия от страна на юрисконсулта за запознаване с делото и изразяване на становище по него, при което настоящият състав намира, че полагащото се възнаграждение на юрисконсулта следва да бъде определено в размер на 80 лева за касационно производство и в този размер и за производство пред СРС и този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ. Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на

препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на касатора-Заместник- председател на КФН, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №646/08.02.2023 година, постановено по н.а.х.д. №12309/2022 година по описа на СРС,7 състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №Р-10-192/05.09.2022 година на Заместник – председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което последният на основание чл.273,ал.5,т.10 предложение първо от ЗДКИСДПКИ наложил на „ Карол Капитал Мениджмънт“ ЕАД- [населено място] имуществена санкция в размер на 10 000 лева за извършено нарушение на чл.58,ал.1 предложение първо, хипотеза първа от ЗДКИСДПКИ.**

**ОСЪЖДА „КАРОЛ КАПИТАЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕАД ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА ЗАМЕСТИК- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН, РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ СУМАТА ОТ 80 ЛЕВА– ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПРЕД СРС И СУМАТА ОТ 80 ЛЕВА – ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВО ПРЕД АССГ.**

Решението не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

**2**

