

РЕШЕНИЕ

№ 1807

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11352** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.36а, ал.6 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед № А-0-143/13.10.2021г. на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с която на основание чл.36а, ал.5, т.1 ЗТИП е заличен жалбоподателят от регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтране и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено издаденото Удостоверение № С 685 от 16.04.2013г. за вписване на търговеца в регистъра на ДАМТН като лице, което извършва дейности по поддържане и ремонтране на асансьори със скорост на движение до 1м/с, управлявани в група до два асансьора.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при неспазване на установената форма, допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона – основания за оспорване по чл.146, т.2, 3, 4 и 5 АПК. Изложените съображения са, че проверката за спазване обхвата и условията на издаденото удостоверение не е извършена законосъобразно и не е доказано по безспорен начин системното извършване на нарушения, обуславящо налагане на най-тежката принудителна административна мярка – безсрочно заличаване на лицето от регистъра по чл.36 ЗТИП и обезсилване на издаденото удостоверение. Механично изброените три наказателни постановления /НП/ били за

нарушения, чиято тежест не е изследвана в мотивите на обжалваната заповед, не бил изследван въпроса дали нарушенията са отстранени и кога. Намира, че описаните в НП нарушения по никакъв начин не застрашават безопасната експлоатация на асансьора и неговите ползватели, тъй като асансьорът е изправен и не е имало заявки за неговото ремонтване и отстраняване на неизправности. Заповедта била издадена без да бъдат спазени административнопроизводствените правила, предвидени в АПК и ЗТИП. Претендира присъждане на направените по производството разноски. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане за отмяна на оспорения акт се поддържат чрез адв.Д., която представя и списък на разноските.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Писмени бележки по съществото на спора са представени с молба на служителя с юридическо образование В., в които са мотивирани съображения за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност е предявено възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Оспорената заповед представлява индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК. Същата е връчена на жалбоподателя, който е адресат на обжалвания акт, на 03.11.2021г., а жалбата е заведена на същата дата в деловодството на ответника.

Предвид това съдът приема, че е сезиран с допустима жалба – подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК вр. чл.36а, ал.6 ЗТИП.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Както се посочи по-горе, предмет на оспорване е Заповед № А-0-143/13.10.2021г. на председателя на ДАМТН, с която на основание чл.36а, ал.5, т.1 ЗТИП е заличен жалбоподателят от регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено издаденото Удостоверение № С 685 от 16.04.2013г. за вписване на търговеца в регистъра на ДАМТН като лице, което извършва дейности по поддържане и ремонтване на асансьори със скорост на движение до 1м/с, управлявани в група до два асансьора. Правомощията си ответникът черпи от посочената разпоредба, съгласно която председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощени от него длъжностни лица заличават лицето от регистъра по чл.36, ал.1 и обезсилват издаденото удостоверение с мотивирана писмена заповед, когато установените нарушения по ал.4 се извършват системно. Следователно оспореният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му от закона власт.

Оспорената заповед е издадена в изискуемата писмена форма като съдържа реквизитите, предвидени в чл.59, ал.2 АПК, доколкото приложимия специален закон не съдържа конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта по чл.36а,

ал.5 ЗТИП. Обратно на твърденията на жалбоподателя в заповедта са изложени фактически основания – мотиви за приемане на конкретното решение от ответника, поради което не е налице отменителното основание по чл.146, т.2 АПК.

В конкретния случай заповедта е мотивирана с издадени срещу жалбоподателя и влезли в сила три наказателни постановления – № НП-186/28.05.2021г., влязло в сила на 10.06.2021г., издадено за нарушение извършено на 07.04.2021г.; № НП-196/08.06.2021г., влязло в сила на 14.07.2021г., издадено за нарушение, извършено на 07.04.2021г. и № НП-212/25.06.2021г., влязло в сила на 09.07.2021г., за нарушение, извършено на 07.04.2021г. Посочените наказателни постановления са приети като доказателства по делото /л.29 и сл./ и от тях се установява, че на 07.04.2021г. контролните органи на ДАМТН са извършили проверка /внезапен технически преглед/ на електрически асансьор с рег.№ 680АС5194, монтиран в жилищен блок на адрес: [населено място], Район „И.“, [улица],[жк], [жилищен адрес] поддържан от жалбоподателя на основание сключен договор за абонаментно поддържане, във връзка с постъпила жалба от 29.03.2021г. При проверката е установено, че асансьорът е пуснат в експлоатация без монтирано осветление в шахтата – нарушение по чл.§ 12, ал.2 ПР ПМС № 62/17.03.2014г. вр. чл.39, ал.1, т.2 НБЕТНА, за което е наложена санкция с Наказателно постановление № НП-186/28.05.2021г. Същото съгласно отбелязаното в него е влязло в сила на 10.06.2021г. Със следващото НП на жалбоподателя е наложена санкция за това, че е допуснал експлоатацията на същия асансьор без монтирано устройство за аварийно спиране на асансьора и не е уведомил съответния регионален отдел. С третото НП жалбоподателят е санкциониран за това, че е допуснал експлоатацията на описания асансьор без монтирано аварийно устройство, което позволява двустранна разговорна връзка между кабината на асансьора и лицето, което извършва аварийно обслужване на асансьора и не е уведомил съответния регионален отдел. Второто и третото НП са влезли в сила на посочените в заповедта дати като жалбоподателят не оспорва този факт.

След влизане в сила на наказателните постановления до жалбоподателя е изпратено уведомление по чл.26, ал.1 АПК с изх.№ 83-00-11874/13.09.2021г. за образуването на административно производство по обезсилване на издаденото му Удостоверение № С 685 от 16.04.2013г. /приложено по делото/ поради установено системно неизпълнение на задълженията на търговеца по ЗТИП и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Уведомлението, съгласно известие за доставяне на л.21 по делото, е получено от оспорващия на 17.09.2021г. Във връзка с предоставената му възможност да депозираща възражение в 7-дневен срок от съобщаването, жалбоподателят е входил в ДАМТН становище с вх.№ 83-00-11874-/1/ от 27.09.2021г., в което обосновава, че не е налице системно нарушение, обуславящо прилагането на посочената ПАМ. Същото е прието за неоснователно от ответника, за което са изложени мотиви в обжалваната заповед.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират отмяната на оспорения акт само на това основание.

Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.1 ЗТИП дейностите по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръженията с повишена опасност се извършват от лица, които са вписани в регистъра на лицата, извършващи такава дейност, и са получили удостоверение за това от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощени от него длъжностни лица от Главна дирекция

"Инспекция за държавен технически надзор".

Безспорно се установи по делото, че жалбоподателят е вписан в посочения регистър и му е издадено удостоверение за извършване на този вид дейност. Съответно като лице, вписано в регистъра и извършващо дейност по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръженията с повишена опасност, подлежи на контрола по чл.36а ЗТИП. Съгласно ал.1 на посочената разпоредба, председателят на ДАМТН чрез Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" проверява веднъж в годината лицата, вписани в регистъра и получили удостоверение по чл.36, ал.1, за спазване обхвата на издаденото им удостоверение и условията, при които са го получили, и за изпълнение на задълженията им по този закон и наредбите по прилагането му. Според ал.2 на с.р. за извършване на проверката по ал.1 лицата, вписани в регистъра и получили удостоверение по чл.36, ал.1, подават заявление по образец до председателя на ДАМТН или оправомощени от него лица, придружено от документ за платена държавна такса по чл.43. Заявлението се подава не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 9 месеца от датата на извършената последна проверка. При проверката контролните органи имат право да изискват документи и да извършват проверка на място. Според ал.4 когато при проверките по ал.1 се установи, че лицето, вписано в регистъра и получило удостоверение по чл.36, ал.1, не спазва обхвата на издаденото удостоверение или не изпълнява задълженията си по този закон и наредбите по прилагането му, служителите от Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" могат 1. да предпишат мерки за отстраняване на нарушенията в срок, не по-дълъг от един месец; 2. да дадат ход на производство по налагане на административно наказание. Съгласно ал.5 на чл.36а ЗТИП председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица заличават лицето от регистъра по чл.36, ал.1 и обезсилват издаденото удостоверение с мотивирана писмена заповед, когато: 1. установените нарушения по ал.4 се извършват системно; 2. лицето престане да отговаря на някое от изискванията по чл.36, ал.2 и 3; 3. лицето не е подало заявление за проверка по ал.2 и/или не е предоставило достъп в помещенията, в които се извършва дейността в две последователни години; 4. е подадено писмено заявление от регистрираното лице.

В случая с оглед фактическите установявания за издадени и влезли в сила три наказателни постановления за нарушения, извършени от жалбоподателя във връзка с осъществяваната от него дейност, представляващи неизпълнение на задълженията му по ЗТИП и наредбите по прилагането му – нарушения по ал.4 на чл.36а ЗТИП, административният орган е приел, че е налице основанието по чл.36а, ал.5, т.1 ЗТИП за заличаване на жалбоподателя от регистъра по чл.36, ал.1 ЗТИП и обезсилване на издаденото му удостоверение. Разпоредбата предполага освен да са налице нарушения по ал.4, не да се извършват системно. "Системно", според легалната дефиниция на § 1, т.30 от Допълнителните разпоредби на закона, е извършването на три или повече нарушения на този закон или на нормативните актове по прилагането му в рамките на две календарни години. В случая са налице извършени три нарушения, установени с представените по делото наказателни постановления, извършени през 2021г. Обратно на твърденията на жалбоподателя, законът поставя като условие извършването на три нарушения, а не на три отделни проверки на три различни сгради. Нарушенията са установени с влезли в сила наказателни постановления като липсва законова опора за твърдението, че следва да бъде извършено разграничение между нарушенията, за които са издадени НП и нарушенията, установени от контролните органи с нарочна

проверка /л.5 от жалбата/, които могат да послужат за издаване на заповед от категорията на оспорената. Законът също така не поставя като изискване обсъждането на тежестта на извършените нарушения, дали те са съществени или не, дали са довели до настъпването на неблагоприятни последици или не. Достатъчен е фактът на извършването им, за да бъде приложена процесната мярка.

Не може да бъде споделена и тезата на жалбоподателя, че заповедта е издадена в нарушение на принципа на съразмерност, разписан в чл.6 АПК, с което е довела до нарушение по чл.146, т.5 АПК – несъответствие на акта с целта на закона. Чл.6 АПК в ал.2 гласи, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, а ал.5 постановява, че административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Целта на закона, преследвана със заповедите по чл.36а, ал.5, т.1 ЗТИП е да се обезпечи сигурността на ползване на съоръженията с повишена опасност. Неизпълнението от вписаните в регистъра по чл.36, ал.1 ЗТИП лица, на задълженията им, произтичащи от нормите на закона и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, застрашават сигурността на ползвателите на тези съоръжения, поради което и чл.36а, ал.5 ЗТИП не предвижда възможност административният орган да действа в условията на оперативна самостоятелност, т.е. да извършва преценка дали при наличието на системни нарушения на нормативната уредба да издаде или не административния акт. Той действа в условията на обвързана компетентност, т.е. при наличието на визираните в закона предпоставки следва да постанови предвидения в закона акт.

По изложените съображения съдът намери оспорената заповед за законосъобразен административен акт по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора на ответната страна се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да бъде определено на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед № А-0-143/13.10.2021г. на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: