Р Е Ш Е Н И Е
№ 2059

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 10 състав,** в открито заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **6433** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба от И. Т. Л. срещу решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № ПИ-101/23.05.2012 г. на директора на ТД на НАП С.. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания административен акт по основания, изложени в жалбата. Претендират се разноски.

Ответникът директорът на ТД на НАП С. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

В ТД на НАП софия е било образувано изпълнително дело № 168/2010 г. срещу [фирма] за принудително събиране на установени и изискуеми публични вземания. На 15.12.2011 г. и на 16.12.2011 г. в [населено място] дол, мини Б. дол, Т. Б. дол е извършен опис на движими вещи, обективиран в протокол за опис на движими вещи изх. № 0168/2010/000025/15.12.2011 г. и протокол за опис на движими вещи изх. № 0168/2010/000023/15.12.2011 г. В протокола от 15.12.2011 г. под инвентарен номер 205032 е посочен автобус Ч. 68831 с посочена временна оценка на вещта 2500 лв. и с посочена забележка в графата „забележка" – за брак. На основание чл. 251 – чл. 254 от ДОПК е обявен търг със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване, изх. № 0168/2010/000029/27.03.2012 г. Под № 42 в съобщението е посочен автобус Ч. 68831,

инвентарен номер 205032 в състояние за бракуване с посочена начална тръжна цена в размер на 2560 лв. и депозит в размер на 512 лв. В съобщението е посочено, че огледът на описаните движими вещи и МПС ще се извършва всеки присъствен ден от 05.04.2012 г. до 19.04.2012 г., от 10.00 ч. до 16.30 ч. на адрес [населено място] дол, [улица], М. въгледобив Б. дол" и Т. „Б. дол". От събраните по делото доказателства се установява, че депозит за участие в търга за тръжна вещ 42 е бил внесен от И. Т. Л., като с наддавателен лист изх. № 0168/2010/000060/24.04.2012 г. той е обявен за спечелил участник на вещта с предложена цена от 2567 лв. От събраните по делото доказателства се установява, че предложената цена е била заплатена от жалбоподателя в производството пред настоящата инстанция. С постановление за възлагане на движима вещ изх. № 0168/2010/000075/04.05.2012 г. на И. Т. Л. е възложена движима вещ № 42 автобус Ч. 68831 с инвентарен номер 205032, находяща се в мини Ч. за сумата от 2567 лв. На 11.05.2012 г. от И. Т. Л. е подадена жалба до ТД на НАП С., която съдържа изводи за незаконосъобразни действия на публичния изпълнител, поради които жалбоподателят в производството пред настоящата инстанция не може да получи платената от него движима вещ, прави се иска проведеният търг да се обяви за недействителен и се претендира възстановяване на платените от него суми и разноски в размер на 2712 лв. На същата дата – 11.05.2012 г. от жалбоподателя е била отправена покана до публичния изпълнител за предаване на вещта и предвид обстоятелството, че същата не му е била предадена до този момента искане за прилагане на чл. 257, ал. 3 от ДОПК. По подадената жалба от И. Т. Л. е налице произнасяне от решаващия административен орган, който с решение № ПИ-101/23.05.2012 г. (предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция) е оставил жалбата без уважение, като е указал на публичния изпълнител в ТД на НАП С., че следва да се съобрази с мотивите, изложени в решението по отношение на вещта, обект на продажбата.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на директора на ТД на НАП С., като съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган. Оплакванията за незаконосъобразност на решението на решаващия административен орган не се споделят от настоящата инстанция.

Правилни са изводите на решаващия административен орган, че по отношение на процедурата по проведения търг чрез тайно наддаване не са установени съществени процесуални нарушения. В съответствие с чл. 246, ал. 2 от ДОПК едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител е оповестил и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му. Депозитът за участие е определен в съответствие с чл. 246, ал. 3 от ДОПК. В съответствие с чл. 251, ал. 1 от ДОПК в съобщението публичният изпълнител е посочил мястото на подаване на предложенията, началният и крайният срок за подаването им, размерът на депозита и времето и мястото на отваряне на предложенията. В съответствие с чл. 246, ал. 6 от ДОПК след получаване на сумата от продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той е издал постановление за възлагане. Постановлението за възлагане на движимата вещ съдържа реквизитите по чл. 246, ал. 7 от ДОПК - наименованието на органа, който го издава, номера, датата и мястото на издаването му, описание на вещта, датата на търга, данни за купувача, за длъжника и цената, на която е придобита

вещта, номера и датата на изпълнителното дело, подписа и длъжността на издателя. Постановлението за възлагане е издадено в срока по чл. 253 от ДОПК. Постановлението за възлагане е издадено и в съответствие с чл. 256, ал. 3 от ДОПК, доколкото от събраните по делото доказателства не се установява наличието на подадена жалба от друго лице срещу извършената продажба на процесната движима вещ. Следователно, от събраните по делото доказателства не могат да се направят обосновани изводи за провеждането на търга в несъответствие с разпоредбите на ДОПК, респективно за неговата незаконосъобразност. В съответствие с това обстоятелство, оплакванията, съдържащи се в жалбата са неоснователни.

Като неоснователно се определя и второто оплакване, съдържащо се в жалбата, а именно вещта да бъде предадена от органа по принудително изпълнение. Съгласно чл. 246, ал. 9 от ДОПК купувачът е длъжен незабавно да вдигне вещта. Приложимите правни норми от ДОПК не предвиждат никакво задължение от страна на публичния изпълнител за предаване на движимата вещ. Несъмнено такова задължение по отношение на публичния изпълнител се въвежда с нормата на чл. 246, ал. 10 от ДОПК, съгласно която публичният изпълнител въвежда купувача на имота във владение в 7-дневен срок въз основа на издаденото постановление. Следователно, подобно задължение на публичния изпълнител е предвидено само по отношение на недвижимите имоти, но не и по отношение на движимите вещи. Приложимата норма по отношение на движимите вещи е тази на чл. 257, ал. 3 от ДОПК, съгласно която, ако длъжникът откаже да предаде вещта, тя се изземва принудително от публичния изпълнител, което се прилага и по отношение на всяко трето лице, което държи вещта. В тези случаи при необходимост се осигурява и съдействието на полицията. В процесния случай от събраните по делото доказателства не се установява съществуването на такива обуславящи приложимостта на чл. 257, ал. 3 от ДОПК, съответно не се установява отказ от страна на длъжника или пък на трето лице да предаде вещта. От събраните по делото доказателства (протокол за действие на основание чл. 226, ал. 2 от ДОПК, изх. № 3518-000094/26.06.2012 г.) се установява съдействието на изпълнителния директор на мина Ч. (мястото, където се намира вещта) за нейното предаване на жалбоподателя в производството пред настоящата инстанция. Съгласно също така протокол за извършени действия на основание чл. 226, ал. 2 от ДОПК от 27.06.2012 г. процесната движима вещ се намира именно на територията на мини Ч.. Съгласно отразените обстоятелства в протокола вещна е налична и ще бъде предадена на собственика си (жалбоподател в производството пред настоящата инстанция) до края на същия ден в мини Ч.. Съгласно отразеното в протокол за действие на основание чл. 226, ал. 2 от ДОПК от 28.06.2012 г. е установено физически наличието на процесната движима вещ, като са предприети необходимите действия за незабавно уведомяване на И. Т. Л. на телефон [ЕГН], че вещта е налична и може да бъде получена от него, като купувачът е заявил, че поради служебната си ангажираност не е сигурен кога ще има възможност да се яви в мина Ч. за получаването на вещта. С посочения протокол се установява, че И. Т. Л. е бил уведомен, че вещта се намира в мина Ч. и следва да бъде получена от него в най-кратък срок. В съответствие с изложеното като неоснователно следва да се определи и това оплакване, съдържащо се в жалбата. От страна на жалбоподателя в дадения за това срок са постъпили писмени бележки по делото, но предвид обстоятелството, че същите не съдържат оплаквания, различни от изложените в жалбата, настоящата съдебна инстанция няма да излага съображения във връзка със

съдържанието им. От страна на ответника е направено искане за присъждане на разноски, представен е и списък на разноските, но с оглед изхода на спора, а именно отхвърлянето на жалбата като неоснователна, разноски не се дължат на жалбоподателя.
В съответствие с изложеното, обжалваното решение е законосъобразно, а жалбата е неоснователна.
Като взе предвид направените фактически и правни изводи съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Т. Л. срещу решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № ПИ-101/23.05.2012 г. на директора на ТД на НАП С., като неоснователна.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: