

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3932** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. С. – редовно призован, не се явява представлява се от адв. Т., преупълномощен от пълн. С., с пълномощно от днес, и пълн. С., с пълномощно по делото на лист 42 от адм. дело № 10515/2017 г. по описа на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА ГОРНА О. - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и всички документи в дело № 10515/2017 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА отговор от ЧСИ М. Г., от 21.5.2019 г., с приложени копия на незаверени документи.

Адв. Т.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам да се приемат документите от ЧСИ, макар и незаверени.  
Пълн. С.: Не съм запознат с преписката. Не са възстановени 500 лева, а 320 лева, много по-малко отколкото еднократното изтегляне на суми по едната и същата

идентична сума по друга сметка. Общо са изтеглени от съдия изпълнител около 750 - 760 лева, като частично са възстановен под 350 лева.

Решението на ВАС не изяснява детайлно в каква фаза се връщаме ние сега в първоинстанционното производство.

С исковата молба от 16.11.2017 г. е направено допълнение, в което е присъединен още един иск за обявяване на нищожност на решението на органа по приходите Община - Горна О.. Изложени са аргументи за неговата нищожност, поради изземване на компетенциите на ЧСИ. По съвет на председателя на първоинстанционния състав оттеглихме това искане в съдебно заседание и то във второто. Сега когато ние започваме да разглеждаме исковата молба, каква ще бъде съдбата на това допълнение?

Съдът разяснява на страните, че предмет на разглеждане е докладваната искова молба, без исканията по отношение на които производството е прекратено при предходното разглеждане на делото.

Адв. Т.: В тази връзка представям писмени доказателства относно неимуществените вреди – направление и амбулаторен лист за състоянието на ищцата. В тази връзка с постъпилите документи от ЧСИ, моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени доказателства за постъпилите от същия преводи – извлечения от банковите сметки, за да не ангажираме експертиза.

Пълн. С.: В исковата молба посочихме, че са изтеглени суми по 370 лева от две сметки, а 370 лева е общото задължение на ищцата, именно таксите на ЧСИ и задълженията към общината. След приключване на изпълнителното производство, едната сума изцяло покрива разходите направени за такси и тези, които трябва да бъдат преведени на общината. Няма никаква логика и основание факта, че ЧСИ е върнал повече от 370 лева. Не е логично да го прави. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Й.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства в адм. дело № 10515/2017 г. по описа на АССГ и представените от Община – Горна О.. С оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 АПК, нямам възражения относно приемането на доказателствата, представени от ищеца. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат днес представените документи, но те касаят специализирана медицинска информация. Съдът по презумция не е компетентен да оценява медицински документи и нормалното процесуално поведение в такъв случай е, ищцовата страна да поиска съдебно – психиатрична експертиза, която да отговори на определени въпроси, въз основа на така представената медицинска документация: какво е било отражението върху здравословното състояние на ищцата. Прокуратурата не следва да поставя въпросите, а всяка от страните да докаже твърденията си. Считаю, че на този етап информацията представена с тези медицински документи е непълна и неточна, тъй като не е оценена от специалист. Не възразявам да се приемат представените по делото доказателства. Не възразявам да се даде възможност на ищеца да уточни какви суми е получил и какви суми продължава да претендира като имуществени вреди, с оглед постъпили официални документи за извършени плащания. Това следва да бъде уточнено. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т.: Даваме документите в подкрепа на свидетелските ни показания и не считаме, че е необходима психиатрична експертиза.

Юрк. Й.: Относно свидетелите, не приемам искането за разпит на свидетели. Техните показания не могат да изяснят негативните преживявания на ищеца. Не следва да бъде допуснат разпит на свидетели в днешното съдебно заседание, защото ищцата говори за допускане само на писмени доказателства, които не са били известни при разглеждане на първоинстанционното дело. Сега ще се установят нови доказателства.  
ПРОКУРОРЪТ: Указанията на върховната административна съдебна инстанция са ясни и категорични. Следва да бъдат доказани отново, както заявените имуществени, така и неимуществени вреди. Не виждам пречка за разпит на свидетели. Обичайната съдебна практика за установяване на неимуществени вреди по ЗОДОВ е именно чрез гласни доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, приложени в адм. дело № 10515/2017 г. по описа на АССГ, както и писмото на ЧСИ с приложените копия на документи; и представените медицинско направление и амбулаторен лист от процесуалните представители на ищцата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да организира доказателства за получените от нея суми, върнати от съдия изпълнител след прекратяване на изпълнителното производство, както и други доказателства касаещи исковите претенции.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

К. Н. Н., 51 г., семейна, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. И. И., 68 г., семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха да кажат истината.

Свидетелят И. изведен от залата.

РАЗПИТ на свидетеля Н..

Адв. Т.: От колко време познавате С. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам я от 1992 г., заедно сме работили. Станахме близки приятели.

Адв. Т.: Знаете ли тя да е имала и какви проблеми във връзка с изпълнително дело, заповори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, историята започна от есента на 2016 г., когато се разбра, че къщата ѝ е под възбрана от ЧСИ. Това осуети нейни планове за продажба на къщата. Тя работеше в агенция за недвижими имоти и организираше продажбата на къщата. Фактът че не може да я осъществи я разтревожи много. Трябваша ѝ пари за операция

на майка й. Започна да вдига кръвно. Беше напрегната, започна да издирва заем за нуждите си. Напусна работа, не беше в състояние да съвмести всичко. В началото на 2017 г. разбра, че се е справила с ситуацията. Бабата беше подсигурана. Беше платила задълженията си към общината, и очакваше да бъде вдигната възбраната от ЧСИ. Междувременно пишеше и жалби до кмета на Горна О.. Големият проблем дойде м. август 2017 г. когато се разбра, че от две от сметките в различни банки са изтеглени пари и са запорирани самите сметки от ЧСИ. Това беше унищожително за нея, изпадна в състояние, в което плачеше и не се хранеше, не спеше и беше като парализирана. Положението наложи, тъй като аз съм много близка с нея, да има човек през деня с нея, за да ѝ бъде приятел в помощ. Това продължи 6 месеца, като съм ѝ давала лекарства изписани от психиатър. Ходила съм с нея в психиатричната болницата на 4-ти км. Спомням си, че веднъж имаше отказ от нейна страна да бъде приема в отделението за лечение там. Падна духом, когато разбра че искът ѝ е отхвърлен с решение, по едно дело на което се яви и че трябва да поеме разходите по делото. Беше много драматично преживяно от нея. След това нещата се успокоиха към есента на 2018 г. Усещала съм едно безпокойство, в контактите си с нея, когато стане въпрос за съдия изпълнител и изпълнителни дела. Започваше да плаче, без да взима участие в разговор. От коледа насам съобщава за страхове. Аз съм доста близка с нея. Чуваме се по телефона. Страховете са от решението, което очакваше от ВАС и аз забелязвах, че се поражда отново в нея. Последното впечатление, което мога да споделя е от изборите на 26.5.2019 г. видях, че започва да става параноична, живее с мисълта, че общината ще ѝ направи зло, че делото продължава.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Как бяха осъществявани контактите между вас, в периода на възбраната, на запорирането на сметките, казахте, че сте лични приятелки.

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки ден след, като беше разбрала за парите в общината, 10 дни след като беше в банката за да проверим дали е сбъркана сметката. Спомням си, че трябваше да ме заведе и представи на лекар за сина ми. Отложи този момент, стряскащо за мен с рев и аз разбрах за този запор половин час, след като това ѝ се беше случило. Тя живееше в свят в който, тъй като не можеше да си прави вноски по кредита, ще се случат катастрофични неща. Тя се промени след възбраната, просто катастрофира.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля И..

Адв. С.: От кога познавате С. С. и в какво качество?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам С. повече от 35 г. Ние сме семейни приятели. Поддържали сме много чести контакти. Познавам я добре.

Адв. С.: През лятото на 2016 г. имахте ли достатъчно близки контакти, за да преценим състоянието, в което е била във връзка с определени събития, ако си спомняте.

СВИДЕТЕЛЯТ: Осъществяваме контакти от 35 години, още преди да имаме деца, после още повече. Тъй като я познаваме добре семейно, бих могъл да кажа, че през

2016 г. сподели, че има проблем с имот който е заповоран от В. община и беше много притеснена, защото предстоеше операция на майка й, и плачеше. Тя се грижеше много добре за майка си. Плачеше, беше много притеснена.

Адв. Т.: Колко време продължи това състояние и в какво се изразява?

СВИДЕТЕЛЯТ: При контакти със семействата, тя се държеше по много различен начин от годините назад. Личеше, че е много притеснена, даже със съпругата ми се държат за ръцете и плачеше. Това беше няколко месеца, после се успокои и каза, че е платила задълженията си към общината и беше успокоена. Лятото на 2017 г. забелязах промяна, беше много притеснена и плачеше. Това беше непознато за нас състояние. В продължение на тези години, не се е случвало. Явно е имало причина. Това беше края на лятото 2017 г. сподели, че се й заповорани две сметки и са изтеглени пари от тях, а на нея й трябват, защото погасява кредит и знае какви са последствията, ако не се направят вноските по кредита.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

Адв. Т.: Към настоящия момент няма да правим искане за допускане на СМЕ, във връзка с представените от нас медицински документи.

Пълн. С.: Считаю, че в амбулаторните листове, които представихме пред предишния съдебен състав и новия, сочещи актуалното състояние на ищцата допреди месец, са описани състоянията и взетите мерки. Не мисля, че една експертиза би добавила нещо пояснително и решаващо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам против. Чухме параноя, което е тежка диагноза. По принцип това не е безобидно състояние.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.10.2019 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

