

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **9559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Във връзка с направеното в с.з. искане на процесуалния представител на жалбоподателката за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, съдът е предоставил възможност на страната да формулира задачите, които иска да бъдат поставени на вещото лице.

В депозираната по делото на 23.10.2023 г. молба от адв. Д. са поставени следните въпроси: процесните художествени произведения, визирани на стр. 9-10 от експертизата, картини и скулптури, декларирани ли са в годишния финансов отчет за 2019 г. на ТХ „Русалка Холидейз“ ЕООД; заприходени ли са в счетоводството на „Русалка Тур“ ЕООД /дружеството – собственик на имотите, в които се намират художествените произведения и наемодател на ТХ „Русалка Холидейз“ ЕООД/ процесните художествени произведения /картини и скулптури, визирани на стр. 9-10 от експертизата/, като за целта се извърши проверка в счетоводството на „Русалка Тур“ ЕООД.

При така формулираните въпроси, съдът намира искането за допустимо, но неотнормирано към предмета на правния спор, поради което не намира за необходимо провеждането на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза (А.: чл. 159, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК). Отговорите на допълнително поставените въпроси не биха допринесли за изясняване на релевантните в настоящото производство факти и обстоятелства. От заключението и поясненията на вещото лице в съдебно заседание става ясно, че дружеството не е публикувало ГФО съгласно чл. 53, ал. 3 от Търговския закон. Същевременно в анализната част към въпрос № 2 се констатира заприхождаването през 2019 г. по см. 209 „Материални активи“ на 205 бр. картини и скулптури съгласно описаните на стр. 9-10 от експертизата инвентаризационни описи. Вещото лице сочи, че общата им стойност по счетоводни данни е 695700,00 лева.

Що се отнася до искането в молбата за даване на обяснения по реда на чл. 176 ГПК, по аргумент от чл. 158, ал. 1 ДОПК свидетелски показания се допускат само в

случаите на чл. 57, ал. 2 ДОПК, сред които не попадат обясненията на страната. Нейните изявления съставляват твърдения за факти и обстоятелства, които следва да бъдат установени с писмени доказателства. Освен това позицията на страната, която не оспорва, че положените в наличните по делото ПКО подписи са нейни, ще бъдат обсъдени от съда и ценени съобразно разпоредбата на чл. 175 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

С оглед изложеното и на основание чл. 157, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по формулираните в молбата от 23.10.2023 г. въпроси.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката за събиране на гласни доказателствени средства посредством обяснения на страната по реда на чл. 176 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: