

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. Я. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Делото е образувано по постъпила жалба от Б. А. Я. срещу Заповед № САГ23-РА-30-429/25.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахването на незаконен строеж: „Постройка № 9 без идентификатор по КККР“, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68134.508.1376 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №

РД-18-95/20.10.2008г. на изпълнителен директор на АГКК, с административен адрес: [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрис. Й.: Представили сме административната преписка в цялост.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. В две приключили вече производства по искане на моята доверителка на основание чл. 250 АПК с № 7625/2023 г. и № 6104/2023 г., както и фактическите обстоятелства, установени по адм. дело № 7664/ 2023 г., все още висящо, с предмет неизпълнена заповед за събаряне в същия парцел с № 430/2023 г., която заедно с процесната заповед е останала неизпълнена поради наложените мерки от ЕСПЧ. В същото дело се съдържат и 57 заповеди за събаряне на ромските жилища в[жк]и „М.“, всичките без посочени адресати.

По преценка на съда правя искане първите две дела, които са приключили, да бъдат изискани и приложени към настоящото производство.

Относно СТЕ, не оспорвам обстоятелството, че за постройката, в която живее доверителката ми, тя не разполага със строителни книжа. Не оспорвам този факт. Процесната постройка, която съществува е обитавана от доверителката ми и нейното семейство. Не разполага с документи за собственост. Както са построили и носят отговорност за тези строежи, в едни момент всички заповеди са със неизвестен адресат, неизвестен извършител. Предишните месеци служители от районната администрация отиват и разговарят с хората, които са на място. Има информация и видеоматериали в медиите в[жк] г. на БХК. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Предметът на процесната заповед – така описаната постройка към момента е съборена и една експертиза би била безпредметна. Заповедта е изпълнена и няма какво да установи едно вещо лице, освен по документи. Това е в тежест на жалбоподателя. Постройката е съборена. Това не е в наша доказателствена тежест. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: По делото има писма. Жалбоподателят няма как си позволи заплащането на експертиза.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с административната преписка като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото. Следва да бъде допуснато изслушване на СТЕ, с оглед предмета на спора, за изясняване на делото от фактическа страна, като същевременно следва да бъде предоставена възможност на страните за поставяне на задачи към експертизата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, която след оглед на място и след необходимите справки в техническия отдел на НАГ и район „Сердика“ да даде отговор на въпросите по следните задачи:

Какви са предвижданията на действащия ПУП за процесния имот.

Налице ли са предходни планове, относими към посочения в заповедта период на изграждане на незаконния строеж и какви са техните предвиждания за имота.

Налице ли са издадени строителни книжа през този период за постройки в процесния имот, респективно за процесната сграда № 9.

УКАЗВА на страните възможността в 7-дневен срок от днес да поставят задачи към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице от списъка на вещите лица.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: