

Протокол

№

гр. София, 05.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11954** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Х., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН "О. КУПЕЛ" - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. П. В., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. А. Т., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. К. П., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. К. М., редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: жалбата на л.7 от делото.

ДОКЛАДВА: уточняваща жалба на л.132 от делото, с указание на Съда, че не е възможно частично обжалване на заповедта / само в частта, в която се засяга имот № 241 на жалбоподателя/, като предмет на делото е цялата заповед.

ДОКЛАДВА: на л.145 от делото уточняваща молба и доказателствено искане на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: на л.182 от делото представени доказателства и уточняване от жалбоподателя, че не прави искане за конституиране на съпруга на заявителката А. В. като заинтересована страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.53 от делото представени с молба от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.167 от делото, представени с молба от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.182 от делото, представени с молба от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.51 и л.134 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

В залата, в 16:01ч. влиза заинт.страна Г. П., редовно призван, явява се лично, не се представлява.

СЪДЪТ го запознава с извършеното до момента.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Оспорвам жалбата. Не възразявам срещу заповедта, пътят преминава покрай имота ми, а не през него.

СЪДЪТ му показва графиката на л.16.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Допуснатата е СТЕ- Определение на л.171, на л.181 е приложено доказателство за внесен депозит в размер на 300 лв. от жалбоподателя.

СЪДЪТ Е ДАЛ РАЗПОРЕЖДАНЕ на 18.04.21г да се довнесе от жалбоподателя депозит от 400 лв. до днешното заседание.На жалбоподателя са изпратени два имейла/на посочения в жалбата му ел.адрес/- на 22.04.21г и на 05.05.21г.
/Съдът зачита ел.адрес от жалбата/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Това е ел. ми адрес, потвърждавам, но не съм получавал имейли от съда. Освен това възразявам срещу разпореждането за внасяне на допълнителен депозит, считам депозита за прекомерно висок. В справка - декларацията на вещото лице то не е попълнило – часова ставка, изразходвано време и суми по дейности.

СЪДЪТ по възражението на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя и неговия процесуален представител, че съгласно Наредбата за вещите лица Съдът изцяло по свое усмотрение и предвид размера и сложността на задачите определя размера на предварителния депозит, като тази фаза предхожда изслушването на заключението и респ. представянето от вещото лице на справка-декларация, респ. определянето на окончателен хонорар за прието заключение. Едва след като заключението бъде изслушано и прието, Съдът с нарочно Определение определя какъв следва да е размера на хонорара на вещото лице, като се съобразява със справка-декларацията на вещото лице и евентуално възражение на страните по справката. Определянето на окончателен хонорар и определянето на предварителен депозит са две различни фази, като в момента сме на фаза- дадено от Съда разпореждане за довносяне на предварителен депозит, предвид обема на задачите и сложността им. Възражението за нередовност на справката на вещото лице и за прекомерност на претендирания от вещото лице хонорар е преждевременно направено, като ще бъде разгледано от Съда след приемане на заключението- при определянето на хонорара, който се присъжда на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице в момента да допопълни непопълнените графи от справка-декларацията към заключението си.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе в 3-дневен срок от днес депозит в размер на 400 лв, като при ново неизпълнение ще му бъде наложена „глоба“ за възпрепятстване хода на производството.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. Д. С.,на 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Сочите в последния абзац, че наличието на дълготрайни декоративни дървета може да се докаже след изготвяне на експертна оценка на растителността, която попада в границите на временния ни път? Заключението Ви след оглед ли е направено и констатирахте ли при огледа в обхвата на процесния временен път да попадат дълготрайни декоративни дървета?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Правих оглед. По трасето на временния път няма дървета. Огледа направих на 11.04.21г., при посещение на място. Имала съм предвид, че наличието на такива дървета официално се установява с такава оценка.

Въпрос на адв.Х. към вещото лице – Установява ли се от текста на заповедта къде точно минава временният път?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От текста на самата заповед не може да се установи точното местоположение на предвидения път.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Заповедта придружена ли е от графична част?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Придружена е и е описано в заповедта, че има към нея схема на временния път.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Схемата,която е графична неразделна част към заповедта, всъщност е скицата-предложение на заявителя ли?

Съдът показва скицата-предложение на л.16.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, това е скицата – предложение на самия заявител и представлява графичната част на заповедта.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/ към вещото лице – В експертизата е посочено, че временния път не достига всъщност до имота, на заявителя, който трябва да обслужва?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, не достига пътя до имота на заявителя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно възражението на жалбоподателя за прекомерност на хонорара на вещото лице съгласно представената от него справка-декларация към заключението, предвид обема на задачите и тяхната сложност.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 700лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО за сумата от 300 лв/колкото е внесения до момента

депозит/.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му бъде издаден втори РКО, в срока за изготвяне на протокола и след донасянето на депозит от 400лв от жалбоподателя.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания.

З..СТРАНА П. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Х. - Моля да отмените заповедта по съображенията, изложени в нея. Подробно становище ще изложа в писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки, в който ще изложа подробно становище.

З.. СТРАНА П. - Оспорвам жалбата. Не ми пречи заповедта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок от днес, ако желаят да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: