

Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Т.-П. и АДВ. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор Ива Цанова, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страна в производството по административно дело № 1006/2022 година СГП.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

АДВ. Т.-П., АДВ. Ц. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.-П. и АДВ. Ц.: Запознахме се с административната преписка. Да се приеме.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Д., постъпила на 05.04.2022 г., с приложени към нея документи.

АДВ. Т.-П.: Не сме се запознали с молбата.

СЪДЪТ разяснява на адв. Т.-П. и адв. Ц., какви доказателства са постъпили с молбата от 05.04.2022 г. от юрк. Д..

АДВ. Т.-П., АДВ. Ц. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 05.04.2022 г. от юрк. Д. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА и становище от пълномощника на жалбоподателя адв. Т.-П., постъпило на 01.04.2022 г. по отношение на преписката, с изложени аргументи по съществуването на спора и със същото са приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените със становището на 01.04.2022 г. от адв. Т.-П. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебно-техническа оценителна експертиза.

АДВ. Т.-П., АДВ. Ц. и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

А. Ж. А.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението съм правила справки в Д.. На стр. 3 от заключението съм представила комбинирана извадка от действащия Общ устройствен план, кадастралната карта и Подробния устройствен план – план за застрояване от 2010 г., за имота има изготвен Подробен устройствен план, в част план застрояване. Към настоящия момент имотът се използва като земеделска обработваема земя, т.е. обработва се за земеделски нужди. Аз това съм го констатирала и съм представила и сателитна снимка, от която се вижда, че имотът се обработва за земеделски нужди. Имотът е разположен непосредствено до автомагистрала „Т.“ и това се вижда от сателитната снимка.

АДВ. Т.-П. и АДВ. Ц.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-техническа оценителна експертиза като доказателство по делото.

На вещото лице А. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.-П., АДВ. Ц. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.-П. и АДВ. Ц.: Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки, предвид характера на делото и множеството събрани доказателства в него. По съществуващото на делото считаме, че имотът е земеделски, което е видно и от представената експертиза и се ползва като такъв. Считаме, че е неразумно да се твърди, че се предоставят услугите по общественото почистване и други такива, видно от това, че имотът се намира непосредствено до автомагистрала „Т.“. Моля да ни бъдат присъдени в полза на доверителя ни направените разноски, за които представяме нарочен списък заедно с доказателствата за тяхното извършване.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за недоказана.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Т.-П. и адв. Ц. в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: