

Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9063** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13.43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. П. Д. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Н..

Вещо лице Р. Х. Д. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.3.2022г. с приложения, относно регистрирани посещения в здравна служба.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.3.22г. съдебно-медицинска експертиза от вещото лице Р. Х. Д.

Адв. А. - моля да се запозная със заключението на вещото лице.

Юрк. В. –запозната съм със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. А. да се запознае със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. Х. Д. 33г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на ищеца:

Вещото лице - условията в затвора не са основна причина за състоянието на зрението на ищеца. Нямам данни за медицински прегледи по време на престоя му. Следа от лечение в затвора, което да е отразено - не съм запозната с медицински документи от престоя му, може би във входираните допълнително за днешното съдебно заседание има. Лявото око безвъзвратно е загубено зрението вследствие на преживяната травма. Преживял е много тежка травма, която независимо от лечението не би имало съществен ефект върху зрението.

На въпрос на СЪДА: предвид оплакванията на ищеца, че му е спряно лечението, от медицинските документи съдържа ли се информация за периода м.3.2019 – м.6.2019г.; какви са данните за лечение, прегледи извършвани ли са в този период. Има амбулаторен преглед през месец май 2019г. и този преглед заради какво е наложен?

Вещото лице – на въпроса, провеждано ли е някакво лечение спряно ли е, има ли данни по делото за това отговарям - назначено е лечение след прегледа, което включва изкуствени сълзи и нестероидно противовъзпалително средство.

Друго лечение, което да не е било провеждано - от заявеното от ищеца, че е провеждано преди това лечение със серум със свойства сходни на изкуствени сълзи – т.е. за този период, ако са прилагани изкуствени сълзи е достатъчно да се поддържа състоянието.

ИЩЕЦЪТ – доброволно отидох с багажа на 20 март да бъде приведен. Имах необходимите сълзи и лекарства. Не ми ги дадоха. В „Света П.“ ми предписаха – инжекции, които да се поставят периодично в окото и очното дъно, да ми спасят лявото око.

Вещото лице – няма документ предписан за това лечение с инжекции. Има само документ за лечение с изкуствени сълзи.

ИЩЕЦЪТ показва рецепта с изписани от очната клиника „Света П.“ медикаменти

Вещото лице - отново са прилагани противовъзпалителни и антибиотик/ видно от показаните от ищеца рецепти/

В исковия период е проведен един преглед от „Пентаграм“ и е предписано какво е като лечение необходимо. В момента на прегледа, както установих - друго лечение няма как да се осъществи, т.е. това с изкуствените сълзи предписани от медицински център „Пентаграм“ е било необходимото лечение. А дали са го прилагали – не зависи от мен.

На въпрос на съда: други условия, които биха повлияли на състоянието на окото във връзка с престоя му в затвора, освен неприлагане на капките.

Вещото лице - по отношение на условията в затвора, че е предразположен към инфекция на окото и ако хигиената не е на високо ниво, тъй като окото е предразположено към инфекции в това му състояние, може да се инфектира в това му състояние окото, ако има лоша хигиена - аз не познавам условията в К.. Състоянието на окото не е свързано със светлината. Хигиената е единственото нещо което влияе, както и да има лечение с изкуствени сълзи.

Адв. А. – когато на доверителя ми следваше да бъде приведено наказанието в

изпълнение, наблюдаващият прокурор имаше уговорка, че му дава срок до две седмици.

ИЩЕЦЪТ - на 31 март ми се бяха втвърдили клепачите. Получих силна болка. Помолих да бъда заведен на лекар – в болницата на затвора при д-р В.. Дадох ми два аспирина. Помолих да бъда заведен на очен лекар. С нечовешки болки в пострадалото око, а на другото беше втвърден клепача. Помолих адв. А. и подадохме жалба, че не искат да ме изведат. Чак май месец ме прегледаха.

На въпрос на съда:

Вещото лице – втвърдяване в клепачите и ако има болки – може да е усложнение е вследствие на повишаване на вътреочното налягане в двете очи и се облекчава с капки за понижаване на вътреочното налягане. Аспиринът и аналгинът е против болка, но няма влияние върху вътреочното налягане, а със специални капки се облекчава. Възможно е да е получил одраскване на повърхността на очите и от това да е болката. Няма как да знаем. Ако е одраскване, тогава е необходимо само изкуствени сълзи.

На въпрос на ищеца:

Вещото лице – според документите от клиниката „Пентаграм“ – здравословното състояние на дясно око е с добро зрение, като се забелязва белег на роговицата; лявото око е в подобно на сегашното състояние като зрение, вътреочното налягане на двете очи е нормално.

На въпрос на ищеца:

Вещото лице – на въпроса петното на дясното око вследствие лоши условия и от спиране на лечението може ли да е причинено отговарям - за дясното око, при кардиологичен преглед в клиниката по кардиология, епикриза през 2017 година е отбелязано, че има намалено зрение още преди травмата – 10% зрение. След травмата за дясното око в решението на ТЕЛК пише - зрение 30 % и измерено повишено очно налягане. Дясното око в решението на ТЕЛК не е описано като напълно здраво – описано е 30% зрение, високо налягане 25 и лека мътнина на дясното око. Състоянието на зрението на дясното око варира в големи граници – възможно е да е вследствие от травмата, както и да се дължи на други фактори преди травмата, които не са известни.

Юрк. В. – нямам въпроси.

Адв. А. – преди изпълнение на наказанието имаше уговорка в рамките на две седмици да се продължи лечението. Наблюдаващия прокурор каза да се яви след три дни за да започне изпълнение на наказанието. Това би ли се отразило като е съкратен срока на лечението със скъсяването от 9 дена - прекъснато лечението.

Вещото лице – има само един документ от „Св. П.“, в който е отбелязано лечение с изкуствени сълзи / сега ищецът ми показва рецепта за допълнително лечение с противовъзпалителни и антибиотични инжекции/. Ако става въпрос за 9 дни отлагане на лечението, ако се прекъсне с 9 дни това лечение.

Адв. А. – Прекъсва се лечението. Получавал е инжекции в „Света П.“.

ИЩЕЦЪТ – На всеки три дена ми слагаха инжекция. Трябваше да ми сложат 12 инжекции, а ми сложиха само 4 инжекции. Около 2 месеца поисках да се отложи изпълнението на наказанието.

На въпрос на съда – ако е имало назначено лечение с инжекции по тази рецепта, която ищецът показва днес и от него е изпълнено само 1/3 и се прекъсне лечението с 9 дни - какво би се случило, хипотетично.

Вещото лице – документът, който е наличен от „Света П.“ твърди, че ищецът е имал

тежко вътреочно възпаление, което се лекува с инжектиране на антибиотик и противовъзпалителни. Сроковете от 3 дни не са общоприети, нито дозировка от 12 инжекции, тъй като противовъзпалителния медикамент са с удължено действие, което обикновено трае десет дни. В прегледа от клиниката по очни болести „Света П.“ е документирано това тежко вътреочно възпаление, отразени са ехографски данни за стъкловидното тяло, но обективно документ за такава находка от ехографското изследване –т.е. снимка няма налична, поради което не мога да кажа дали е имало такова възпаление или не. Прегледът от месец май не показва динамика, която да е вследствие на спряно лечение в тежкото вътреочно възпаление, като там също не е приложена ехография на окото. Тъй като неговото око не е прозрачно, не може да се даде отговор на този въпрос без ехографска снимка. Ехографска снимка няма, за да се направи оценка на състоянието.

Прокурорът – нямам въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Х. Д..

УКАЗВА на вещото лице да представи справка-декларация, след което ще се издаде РКО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.3.2022г. с приложения, относно регистрирани посещения в здравна служба, .

ИЩЕЦЪТ - Само на 2 май съм извеждан.

СЪДЪТ констатира, че в придружителното писмо от Затвора – С. има допуснатата техническа грешка относно извеждане в МЦ „П.“ на 22.04.2019г. – видно от приложената заповед №314/02.5.2019г. – датата е 02.5.2019г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – да се приемат приложените доказателства от Затвора – С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с молба от 02.03.2022г. от Затвора – С. справка за регистрирани посещения в здравна служба, получаване и съхранение на лекарства, ведно с приложени медицински документи.

ИЩЕЦЪТ – заявявам, че планово лечение, което 13 месеца продължава беше спряно. Спряха ми лекарствата в условия на изтърпяване на наказанието.

Адв. А. – на този етап не намирам необходимите доказателства, поради което моля в срока за писмени бележки ще обоснова защитната си теза.

Юрк. В. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – поддържам исковата претенция и моля да се уважи, респ. и ни

присъдени разноските по делото. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. В. – оспорвам претенциите на ищеца като неоснователни, видно от документите по делото и от приетата СМЕ. Видно е, че служителите не са допринесли за влошеното състояние на окото. От писмото на медицинския център е видно, че лекарства от близки могат да бъдат получавани на пропуски на затвора и ако е имал нужда от такива лекарства, близките му са могли да му предоставят. Представено е и медицинското свидетелство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Искът е неоснователен и недоказан, и следва да бъде оставен без уважение.

Дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки.

Делото да остане в адвокатска стая на разположение на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: