

РЕШЕНИЕ

№ 2439

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11341** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба Търговско производителна кооперация „Бутилираща компания Х.“, срещу разпореждания на зам.министъра на здравеопазването, обективирани в Писмо изх.№ МВ-00-8/26.07.2019г.

В жалбата се твърди, че оспореното писмо е незаконосъобразно издадено, в противоречие с материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна. Претендират се разноси, за които е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – зам.министър на здравеопазването, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от оспорващата страна разноси.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София – град след като се запозна с твърденията на страните и събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното: Оспорващата страна е концесионер на минерална вода, добита от сондаж № 7, находище на минерална вода „Х.“, г.Х., общ.Х.. Със заявление изх.№ 26-00-202/06.03.2019г. ТПК „БК Х.“ е поискало от Министерството на околната среда и водите да предприеме действия пред Министерство на здравеопазването за стартиране на процедура за подновяване на сертификат № 7/23.09.2014г. за качествата на минералната вода от сондаж № 7 поради изтичане срока на валидност.

С писмо изх.№ 26-00-202/13.03.2019г. зам.министърът на околната среда и водите е оправил предложението до зам.министъра на здравеопазването за стартиране на процедура по подновяване на сертификата. С писмо изх.№ МВ-000-8/20.03.2019г., ответникът е уведомил директора на Б. дирекция „И. район“, директора на РЗИ-П., Изпълнителния директор на [фирма], директора на Национален център по радиобиология и радиационна защита, Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда към МОСВ, както заявителя за действията, които следва да се предприемат за подновяване на сертификата, в това число и еднократното вземане на проби и лабораторно изпитване по всички показатели на минералните води.

При спазване на разпоредбите на чл.75, ал.3 от Закона за здравето и § 78 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води е издадена Б. оценка № 133/26.07.2019г., изготвена на базата на извършените физико-химични, радиологични и микробиологични изследвания, в която е отразено, че минералната вода отговаря на нормативните изисквания, като е установено повишено съдържание на „флуориди“ и същата е определена като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели.

Издаден е Сертификат № 7/26.07.2019г., с който е предвидено, че минералната вода от водоземно съоръжение „сондаж № 7“ може да се използва за бутилиране за питейни цели, при задължително етикетирание съгласно чл.22, ал.3, т.2 от Наредбата за изискванията към бутилираните натурални минерални, изворни и трапезни води, предназначени за питейни цели, като на етикета се посочи, че водата съдържа флуорид над 1,5мг.л и не е подходяща за всекидневна употреба от кърмачета и деца под 7-годишна възраст.

Въз основа на оценката и издадения сертификат е постановено оспорването в настоящето производство писмо, с което са дадени разпореждания на ТПК „БК Х.“ в горния смисъл.

В хода на производството пред съда е установено, че Б. оценка № 133/26.07.2019г., както и Сертификат № 7/16.07.2019г., в частта в която водата е определена като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели са оспорени по съдебен ред. След извършена служебна справка се установи, че с Решение № 3187/23.06.2020г., постановено по адм.д.№ 11499/2019г., АССГ е отменил Сертификата в частта в която е отразено, че „поради установено високо съдържание на флуорид/установена стойност от 4,61мг.л./ водата се определя като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели

С Решение № 12924/16.12.2021г., постановено по адм.д.№ 5919/2021г. Върховният административен съд е отменил Б. оценка в частта, в която водата е определена като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи :

Жалбата процесуално допустима като подадена в преклузивния срок от активно легитимирано лице с правен интерес да оспорва, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган като около този въпрос не се спори между страните.

Процесното решение е издадено в писмена форма, с което е спазено изискването на чл.59 от АПК. Посочени са правните и фактически основания за издаването му.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, ограничаващи правото на защита на оспорващия и пречатващи възможността му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Настоящият състав намира, че заповедта е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби.

Както вече се спомена, оспорваното писмо и дадените с него разпореждания е мотивирано и изцяло съобразено с Б. оценка и Сертификат № 7/26.07.2019г. и по-конкретно с отменените им части, което води до извода, че същото е издадено без правно основание, водещо до неговата незаконосъобразност и като такова следва се отмени.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноси в размер на 550лв., от които сумата от 50лв. за внесена Държавна такса и 500лв. адвокатско възнаграждение. Последното съдът редуцира около минималния размер, предвиден в Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения като взе предвид направеното възражение за прекомерност от страна на ответника и като съобрази липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалбата на Търговско производителна кооперация „Бутилираща компания Х.“, разпореждания на зам.министъра на здравеопазването, обективирани в Писмо изх.№ МВ-00-8/26.07.2019г.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Търговско производителна кооперация „Бутилираща компания Х.“ сумата от 550лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: