

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3759** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно на лист 37 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Е., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на С. Д. Г., подадена чрез адв. И. И., срещу Решение № ПО-32/30.03.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставено без уважение жалбата му против ПНПОМ на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С.-023-0000733/11.03.2022 г., издадено от публичен изпълнител Р. М..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените

доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Е.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете изисканата заповед за компетентност на директора на ТД на НАП-С., както и изисканите заповеди за възлагане на ревизия и ревизионен акт – заповед № 666/30.09.2021 г., ЗВР № Р-22220221004313-020-001/28.07.2021 г., ЗИЗВР № Р-22220221004313-020-003/08.12.2021 г. и ревизионен акт № Р-22220221004313-091-001/23.02.2022 г. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка, както и днес представените от ответника писмени доказателства

Адв. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Е.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на ТД на НАП като незаконосъобразно. Считаю, че в нарушение на закона той е оставил в сила постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, с което е наложена възбрана и запор на движими и недвижими вещи, собственост на моя доверител. Това постановление не може да се нарече предварително, тъй като постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки се издава в хода на ревизионното производство, в случая то е издадено след издаването на ревизионния акт. Няма мотивирано искане от ревизиращия екип и не може да има, тъй като той вече не е компетентен да прави такова след издаването на ревизионния акт, тоест при приключило ревизионно производство по издаване на ревизионния акт. Недопустимо от гледна точка изискването на закона за свръхобезпечаване, съответно има изискване за посочване на стойност на възбраненото, респективно заповираното имущество. Тук не са посочени стойности. Стойността е нула, не може да е нула. Законът изисква то да бъде или по балансова стойност, ако няма балансова стойност по данъчна оценка, съответно по застрахователна стойност за автомобилите. Такава

стойност не е посочена. Поради тези обстоятелства считам, че постановлението е незаконосъобразно.

Претендирам разноси – държавна такса в размер на 10 лева.

Ю.. Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно по мотиви, подробно изложени в него.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Действително не е посочена стойност, но считам, че в тежест на жалбоподателя е да докаже реалната стойност, актуалната стойност на запорираното имущество. Считам, че правилно публичният изпълнител е посочил задължението, въз основа на което е предприел издаването на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: