

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1105** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. В. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. В., полицейски служител при 03 РУ-СДВР – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 26.05.2021г. документи - заверено копие от посетителски дневник на ареста на 03 РУ СДВР за дата 04.08.2020г. .

ДОКЛАДВА постъпило с молба на 27.05.2021г. заверено копие на преписката по проведена в СДВР вътрешна проверка № УРИ -227000-10701/12.10.2020г.на 03 РУ-СДВР.

Адв. П. – Да се приемат представените писмени доказателства. Представям решение на КЗЛД по жалба на ищеца С. от 15.10.2020г. срещу МВР. Решението е от 27.7.2021г. – наложена е глоба на МВР въз основа на това, че е извършено нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“; „б“; „в“ от Общия регламент относно защитата на данните. Водим допуснатия свидетел.

Юрк. П. - Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. По днес представеното решение, същото да не се приема, тъй като липсват данни да е влязло в сила.

Адв. П. – Не твърдя, че е влязло в сила.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, докладвани по-горе, както и представените доказателства от ищеца в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността им както следва:

Д. И. В. – 54г., от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

П. А. В. -32г., от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Отстрани се от залата свидетелят П. А. В..

Разпит на свидетеля В.: работа в МВР – 03 РУ-СДВР. Не си спомням за миналата година на 04.8.2020г. Много адвокати посещават задържаните. Легитимират се. Лична карта, шофьорска книжка и паспорт са документи за самоличност. Адвокатът само въз основа на адвокатската карта да влезе – редно е да се сравни личната карта със служебната. Инцидента между старши полицаи В. Й. и адв. С. не помня. Бях повикан от постовия, тъй като ищецът искал да види дежурния офицер. Слязох долу и ми каза, че му е задържана личната карта. Попитах Й. и той потвърди, че е задържал личната карта за справка с адвокатската карта. Личната карта не записваме в тази книга. Казах като свърши записването да върне личната карта. Записването е за посетителите на арестантите. Вътрешна проверка имаше по случая. Резултатът не знам. Обяснения давах. Докато адвокатът е на посещение личната карта само се записва и веднага се връща. Аз имах работа, когато ме извикаха. Слязох долу. Й. ми каза, че е взел личната карта, за да отрази данни в посетителската книга. Не знам дали му е върнал личната карта. Казах да му я върне. Не знам дали колегата Й. е казал на ищеца С. по-конкретно думи, по специално, че МВР издава документите и той в качеството на служител на МВР може да ги задържа. П., че преди да влезе при арестанта е станал конкретния спор с адвоката, защото беше преди да се влезе в арестното помещение – може да е станал преди влизане или излизане – не помня. Й. не си спомням дали ми обясни, че е задържал личната карта, за да извърши проверка в масивите за издирвани лица - ако е казал, не помня. Нямам спомен да съм правил такава проверка. Над 100 справки правим на ден. Като дежурен офицер – не помня да съм проверявал личната карта на ищеца дали е издирван в масивите на МВР. Ако видя имената по адвокатска карта не мога да направя справка. Трябва да има ЕГН, за да се установи дали лицето е издирвано.

ИЩЕЦЪТ лично – По принцип на адвокатската карта е посочено ЕГН.

На въпрос на прокурора:

Свидетелят В.: Ако полицейски служител провери в системата за издирване дали

остава следа – касае се за класифицирана информация и за да проверим дали едно лице в регистъра на издирваните лица вписваме по ЕГН в посетителската книга.

СТРАНИТЕ /поотделно/- нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетелят В..

Разпит на свидетелят В.: Колеги сме с ищеца. Миналата година ходихме по протести. Бяхме защитници за протестиращите. Ищецът отказваше да идва и да ми помага, тъй като ми разказа, че отишъл в трето районно и му взели личната карта. Искал да се легитимира с адвокатска карта. На адвокатската карта има личен номер, но в районното му отказали и искали личната карта. Служител му бил взел и не му я върнал, а той имал клиент. Началото на месец август, на 7-8 август бяха задържани протестиращи. Обясни ми, че не са го допусkali въз основа на адвокатска карта, а искали личната карта. Това е масова практика. Искат лични карти, за да запишат номера. Такива били изискванията ни отговарят. Знам, че на личната карта има дълъг номер, който полицаите записват. Адвокат С. им обяснява, че не отива в качеството на гражданин, а на адвокат. Зная, каза ми, че над половин час не са го пускали. Задържали му личната карта и адвокатската карта. Бил принуден, за да взе при клиента си да си остави картите на гишенцето при портиера и са му ги върнали след половин час. Почувствал се унижен. Почувствал се обиден, подтиснат и в тази връзка започна при задържането на протестиращи лица отказва да идва. Наблюденията ми към края на септември, октомври, когато бяха масовите протести – беше огорчен и подтиснат. Състоянието му от моето наблюдение ми - средата на октомври бе, по-скоро обиден от цялата ситуация. И на мен ми се е случвало като адвокат над един час да не ме пускат при арестанта. Уведомила съм Адвокатската колегия, имах среща с тогавашния комисар.

ИЩЕЦЪТ лично – нямам въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Свидетелят В. - Не знам дали ищецът е бил упълномощен или служебен защитник във връзка със задържането от 24 часа. При третирането на служебно назначен адвокат на избрания от страната, не би трябвало да има различно третиране по отношение достъпа до арестанта, тъй като той отива в качеството си на адвокат, без значение на какво основание. Не знам дали е бил упълномощен от задържания - ако задържаният е казал искам адвокат. За конкретния случай не знам дали е упълномощен или от НБПП.

СТРАНИТЕ /поотделно/- нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. П. - Дали проверката М. С. в масивите на МВР за конкретния ден е отразена. Дали се оспорва, че такава справка е извършена, и в тази връзка моля да бъде представена извадка от информационната система, за да се види дали е извършена справка за ищеца за дата 04.8.2021г.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам по искането.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането на ищеца и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА началника на ОЗ РУ-СДВР да представи информация - дали на

04.8.2020г. е извършена справка в регистъра на издирвани лица в масивите на МВР за ищеца М. В. С..

ИЩЕЦЪТ лично – Предвид направеното искане от предходното съдебно заседание, изпратен е друг документ – тетрадка, а не посетителски дневник. Моля, ответникът да се задължи отново да представи посетителски дневник, тъй като въпросната тетрадка касае вероятно задържаните лице.

Юрк. П. – Следва да се задължи началникът на 03 РУ-СДВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА началникът на 03 РУ-СДВР да представи заверено копие на посетителски дневник на ареста от 04.8.2020г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.11.2021г. от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: