

РЕШЕНИЕ

№ 27848

гр. София, 10.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **5732** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по молба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИААА) с искане съдът да постанови решение по реда на чл. 106б от Закона за автомобилните превози (ЗАП), с което да разпореда да бъде премахнато съдържанието на мобилни приложения „Максим“, „TUDA“ и „TAXSEE“, качени в MAXIM.PLATFORM, разпространявани в Google Play и App Store.

В молбата се твърди, че предлаганата посредством тези приложения услуга представлява алтернатива на таксиметровия превоз на пътници, която не е регламентирана в българското законодателството и е в противоречие с действащата нормативна уредба, регламентираща таксиметровия превоз на пътници. Развиват се съображения, че този вид превоз не отговаря на нормативно предвидените изисквания за водачите, автомобилите, отчитането и облагането на дохода от дейността. Цитира се и решение № 629/30.05.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), според което „Такси Максим“ ЕООД извършва нелоялна конкуренция по чл. 29 ЗЗК и предоставя услуга, сходна на таксиметров превоз, без спазване на изискванията за обществени превози и на дружеството е наложена санкция. Искането към съда е да постанови решение, с което да бъде разпоредено премахване на съдържанието на мобилни приложения „Максим“, „TUDA“ и „TAXSEE“, качени в MAXIM.PLATFORM, разпространявани в Google Play и App Store.

Съдът, като прецени изложените в молбата доводи и представените по делото доказателства, приема следното от фактическа страна:

В Централно управление на НАП е получен сигнал, касаещ извършването на таксиметрови

услуги поръчани чрез мобилно приложение „Максим“, препратен по компетентност към ИААА и заведен с рег. 50-00-372/15.04.2026 г. по описа на ИААА. Сигналът е подаден от потребител на приложението „Максим“, който твърди, че е излъган и обран, като е платил както през сайта, така и на шофьора. Потребителят твърди още, че автомобилът е „трошка“ и едва не е бил убит по пътя в следствие на безразсъдно шофиране. Излага твърдения и за забравени пари на задната седалка на автомобила, които после не е успял да си получи обратно поради неуспешно свързване.

В резултат от подадения сигнал от страна на изпълнителния директор на ИААА са предприети действия по сезиране на съда с искане на основание чл. 106б от ЗАП да бъде разпоредено премахването на съдържанието на мобилни приложения „Максим“, „TUDA“ и „TAXSEE“, качени в MAXIM.PLATFORM, разпространявани в Google Play и App Store, което е и предмет на настоящото съдебно производство. От страна на административния орган е приложена кореспонденция между ИААА и отдел „Киберпрестъпност“ към ГДБОП относно предприети действия по ограничаване на приложението „такси Максим“ в изпълнение на решение № 629/30.05.2019 г. на КЗК. Приложено е и решение № 409/28.05.2020 г. на КЗК, с което на „Такси Максим“ ЕООД е наложена имуществена санкция. Видно от писмо с рег. № 21-00-00-132/06.12.2021 г. на ВКП до ИААА, според данни от Публичния единен таксиметров регистър, към удостоверението на „Такси Максим“ за регистрация за извършване на таксиметров превоз няма вписани автомобили. Видно от приложената заповед РД-01-193/13.05.2022 г. на изпълнителния директор на ИААА, на дружеството са прекратени правата, произтичащи от удостоверението за регистрация за извършване на таксиметров превоз поради неизпълнение на изискванията за поне едно собствено, наето или на лизинг превозно средство. Приложено е и писмо от ИААА до ВКП относно многократно предприемани действия и сезиране на институции от страна на ИААА с цел ограничаване на приложението „такси Максим“.

С оглед на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Молбата е допустима, подадена е от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", който се явява компетентен орган по смисъла на чл. 106б ЗАП.

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Извършването на таксиметров превоз на пътници е нормативно регулирано посредством ЗАП и Наредба № 34 от 1999 г. за таксиметров превоз на пътници (Наредба № 34). Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 34 таксиметров превоз на пътници се извършва от търговци, притежаващи удостоверение за регистрация и разрешение за таксиметров превоз на пътници, издадени от кметовете на общини или от оправомощени от тях длъжностни лица. В ал. 2 е предвидено, че таксиметров превоз на пътници може да се извършва и от водачи, извършващи дейността за своя сметка, от името на регистриран търговец, включени в списък към удостоверението за регистрация, които трябва да изпълняват изискванията на чл. 24, ал. 3 ЗАП.

Безспорно се установява от представените по делото доказателства, че предлаганата, чрез интернет базирани платформи на горепосочените мобилни приложения услуга по същество представлява таксиметров превоз на пътници, с оглед начина на извършване - с лек автомобил, срещу заплащане, по заявен от пътника маршрут. Освен това услугата включва и посредничество между шофьор и пътник за организиране на пътуване, срещу възнаграждение от ползвателите. Тъй като процесната услуга е възмездна, следва извода, че тя представлява нерегламентирана алтернатива на таксиметровия превоз на пътници, която противоречи на действащата нормативна уредба. Видно от доказателствата по делото използването на услугата се осъществява при липса на регулация в отношенията както между водачите и пътниците, така и между търговец и водач, поради липса на трудови или каквито и да било други договори.

Отделно от това, съдът намира за необходимо да отбележи обстоятелството, че посредством тази

платформа се заобикалят изискванията на чл. 21 от Наредба № 34 за автомобилите, с които се осъществява таксиметровият превоз като например наличието на електронен таксиметров апарат с фискална памет, удостоверение за техническа изправност с допълнителен преглед за таксиметров превоз на пътници, липса на знак „ТАКСИ“, липса на информация за цените и търговеца и др. Действащата нормативна уредба поставя изисквания и към водачите, които в случая също не са били спазени от ползвателите на приложението.

Поради горните съображения съдът намира за безспорно доказано незаконосъобразното извършване на таксиметров превоз, спрямо което многократно са предприемани действия и опити за преустановяването му от страна на ИААА, КЗК, ГДБОП, ВАП, Икономическа полиция и НАП. Поради гореизложеното съдът намира, че молбата на изпълнителния директор на ИААА за премахване съдържанието на мобилни приложения „Максим“, „TUDA“ и „TAXSEE“, качени в MAXIM.PLATFORM, разпространявани в Google Play и App Store е основателна и като такава следва да бъде уважена.

Така мотивиран и на основание чл. 106б ЗАП, Съдът

Р Е Ш И:

РАЗПОРЕЖДА да бъде премахнато съдържанието на мобилни приложения „Максим“, „TUDA“ и „TAXSEE“, качени в MAXIM.PLATFORM, разпространявани в Google Play и App Store.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: