

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8024** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Кооперация „И. Л. – С.“ - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – не е призовано, поради невнесен депозит.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 12.12.2022 г. на председателя на Кооперация „И. Л. – С.“, с която уведомява и прилага Решение по търговско дело № 639 на СГС, с което е обявена неплатежоспособност на жалбоподателя и е открито производство по несъстоятелност. Моли, съгласно чл. 658, ал. 1, т. 9 ТЗ да бъде дадена възможност на временния синдик да поиска от съда по несъстоятелността разрешение за разпореждане със сумата от 600 лв. за заплащане на депозита за вещо лице. Счита, че на основание чл. 658, ал. 1, т.7 ТЗ временният синдик трябва да участва в производството, за което следва да бъде призован.

СЪДЪТ намира за неоснователни исканията направени с молба от 12.12.2022 г.

Следва да се отбележи, че назначаването на временен синдик не води винаги до отпадане на представителна власт на представляващия юридическото лице. Такава би била отпаднала на по-късен етап в производството по несъстоятелност. В тази връзка съгласно чл. 635, ал. 2 ТЗ съдът може да лиши длъжника от правото да управлява и да се разпорежда с имущество и предостави това право на синдика, когато констатира, че с действията си длъжникът застрашава интересите на кредитора.

В настоящия случай от представеното решение на СГС управителят не е лишен от правото да представлява юридическото лице, както и да се разпорежда с имуществото му.

Разпоредбата на чл. 658, ал. 1, т.9 ТЗ, във вр. чл. 668, ал. 1 се прилага когато представляващият юридическото лице е лишен от представителни функции, както и когато е лишен да извършва разпоредителни действия. Случаят не е такъв и представителят на кооперацията има възможност да извършва представителство на това юридическо лице, включително и да извършва процесуални действия, включително и пред съда, както и да извършва плащания по депозити.

Съдът намира, че на 01.11.2022 г. представителят на кооперацията е бил уведомен за необходимостта от внасяне на депозит и е бил определен 7-дневен срок. В този срок не е извършено плащане, включително и към настоящия момент. Решението на СГС е на много по-късен етап, а именно от дата 24.11.2022 г. Не се сочат и причини за невъзможност за плащане, поради което и съдът намира за неоснователна молбата. Наред с това следва да се отмени определението, с което е допуснато изготвянето на СТЕ, тъй като не се внася депозита.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане в молба от 12.12.2022 г.
ОТМЕНЯ протоколно определение от 01.11.2022 г., с което е допуснато изслушването на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: