

РЕШЕНИЕ

№ 1704

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 вр. чл.38 т.3 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес [населено място], [улица], ап.2, представлявано от управителя Д. К., чрез адв. С. Д. срещу Заповед № Т-РД-27-112 от 17.11.2023г. на Заместник министъра на туризма /Оправомощено лице по Заповед № Т-РД-16-360/09.11.2023г./, с която е отказана държавна помощ за предоставяне на безвъзмездни средства по Заявление вх.№ BG-176789478-2021-03-0026 подадено в Системата за управление на националните институции от „Холидей Клуб БГ“ ЕООД по Схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г. на основание чл.26 а ал.3 и 4 от ЗМДВИП.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен, тъй като същият е издаден в противоречие и без да са изпълнени указанията дадени с влязло в сила съдебно решение, при предходно оспорване на аналогичен акт издаден между същите страни, на същите основания и при същата фактическа обстановка. Прави се искане за отмяна на оспорения административния акт. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата, излага сходни аргументи за отмяна на оспорения акт, претендира разноски по представен списък.

Ответникът – заместник министъра на туризма, чрез процесуалния си представител юрк. Х., оспорва жалбата като аргументи излага в писмено становище приложено към

делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Заповед № Т-РД-27-112 от 17.11.2023г. на Заместник министъра на туризма, с която е отказана държавна помощ за предоставяне на безвъзмездни средства по Заявление вх.№ BG-176789478-2021-03-0026 подадено в Системата за управление на националните институции от „Холидей Клуб БГ“ ЕООД по Схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г. на основание чл.26 а ал.3 и 4 от ЗМДВИП.

От доказателствата по делото се установява, че оспорваната заповед е връчена на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД на 22.11.2023г. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 06.12.2023г., е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по реда на чл.26а ал.3 от ЗМДВИП, по схема BG-176789478-2021-03 на 13.07.2021г. Със заповед № Т-РД-27-170/23.09.2021г. на министъра на туризма, с която е отхвърлено заявление вх.№ BG-176789478-2021-03-0026 и е отказано на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г., на основание чл.26 а ал.3 и 4 от ЗМДВИП. Като основание за отказа се посочва, че кандидатът не отговаря на изискването от Указанията за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по глава VI, т.VI .1, подт. 2- Критерий за допустимост № 2, кандидатът да е с код на основна икономическа дейност 79.12, съгласно Класификатора на икономическите дейности в България- К. 2008 за 2019г. Посочено е, че при служебна справка в НСИ е установено, че кандидатът развива своята основна икономическа дейност за 2019г. в сектор 79.11- „Туристическа агентска дейност“, поради което и попада сред недопустимите кандидати за финансиране.

Във връзка със съдебно оспорване на заповед № Т-РД-27-170/23.09.2021г. на министъра на туризма е било образувано адм.дело № 9808 по описа за 2021г. на АССГ, III–то отделение, 16-ти състав.

В рамките на съдебното производство по адм.дело № 9808 по описа за 2021г. на АССГ от страна на жалбоподателя са били представени копие на удостоверение за регистрация № РК-01-6651/12.11.2010г. от Министерството на туризма за туристическа дейност- туроператор и туристически агент, както и копие на подадена коригираща данъчна декларация №224352100388105/ 14.07.2021г. по чл.92 от ЗКПО за 2019г., видно от която „Холидей Клуб БГ“ ЕООД е декларирало код по К. 2008-79.12.

В решението си №139 от 10.01.2022г. по адм. дело№ 9808/2021г. АССГ е приел, че: Съгласно чл.35, т.3 от ЗУСЕСИФ техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1. Въз основа на резултатите комисията по чл. 33 изготвя оценителен доклад, който включва: списък на

предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

При кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът „Холидей Клуб БГ“ ЕООД е попълнил и подписал декларация, че е запознат с Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схема BG-176789478-2021-03 за лица, извършващи туроператорска дейност и е съгласен със задълженията, които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Условието за кандидатстване предвиждат, че проектните предложения подлежат на финансиране само ако отговарят на изискванията на т.VI т.2 като допустими за подпомагане кандидати са тези, вписани в НСИ с код на икономическа дейност 79.12 по К. 2008 за 2019г. От министъра на туризма е издадена заповед № Т-РД-16-198/15.07.2021г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия, като в същата е предвидено, в т.1.4, че когато при извършване на проверката се установи липса на документи или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление и определя 10 дневен срок за тяхното отстраняване. Същото процесуално изискване е посочено и в разпоредбата на чл.9 ал.2 от ПМС № 197/2021г. В процедурата оценителите и бенефициентите следвало да спазват правилата на Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схема BG-176789478-2021-03 за лица, извършващи туроператорска дейност. Проектното предложение на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД е било оценявано от оценител Р. И. П., включен като редовен член с право на глас в комисията. В оценителния лист от дата 03.09.2021г. същият е посочил, че кандидатът не отговаря на изискването от Указанията за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по глава VI, т.VI .1, подт. 2- Критерий за допустимост № 2, кандидатът да е с код на основна икономическа дейност 79.12, съгласно Класификатора на икономическите дейности в България- К. 2008 за 2019г. Посочено е, че при служебна справка в НСИ е установено, че кандидатът развива своята основна икономическа дейност за 2019г. в сектор 79.11- „Туристическа агентска дейност“, поради което и попада сред недопустимите кандидати за финансиране. Справката в НСИ е извършена на 26.07.2021г., като същевременно във формуляра за подаване на проектно предложение жалбоподателят е вписал, че е с код на икономическа дейност 79.12, който отговаря на издадения му от същото Министерство на туризма удостоверение за регистрация за туристическа дейност туроператор и туристически агент РК -01-6651/12.11.2010г., а също така и на подадената коригираща декларация по чл.92 от ЗКПО в ТД на НАП за 2019г., на дата 14.07.2019г. Впоследствие информацията от НАП към НСИ е преминала със закъснение. Оценката е извършена в дълъг период от време - от 26.07.2021г. до 03.09.2021г., в нарушение на чл.9 ал.1 от ПМС № 197/2021г., който е определил 20 дневен период за разглеждане на заявленията. Въпреки констатираното несъответствие между проектното предложение и извършената служебна проверка оценителят не е предприел изискуемите се процесуални действия по чл.9, ал.2 от ПМС № 197/2021г. и еквивалентното съдържание в т.1.4 от заповед № Т-РД-16-198/15.07.2021г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия, че когато при извършване на проверката се установи липса на документи или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление и определя 10 дневен срок за тяхното отстраняване. Преди отхвърлянето на проектното му предложение жалбоподателят е депозирал в НАП коригираща ГДДД по чл.92 от

ЗКПО за данъчната 2019г. с № 224352100388105/14.07.2021г., която декларация се отличава от предходно подадената от него на 24.02.2020г. единствено по попълването на графа 1 в част III от ГДД, в която е посочен код на основната дейност 79.12. Тази коригираща декларация е била приета и обработена от НАП. От съпоставката между двете декларации се установява, че декларирания код по К. 2008 е 79.12, което показва, че е налице действително технически пропуск при попълването на ГДД, а не умишлено поведение на участника. За периода от 26.07.2021г. до датата на одобряване на оценителния доклад- 14.04.2021г. при спазване на принципите на АПК-съразмерност и служебно начало чл.6 ал.1 и чл.9 и с оглед задължението,което е въведено в чл.9 ал.2 от ПМС № 197/2021г. и т.1.4 от Заповедта за утвърждаване процедурни правила за работа на оценителната комисия по тази процедура, органът не се възползвал от възможността да даде десетдневен срок за отстраняване на констатираното несъответствие в проектното предложение. Тези обстоятелства съотнесени към характера на процедурата по схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г. на основание чл.26 а ал.3 и 4 от ЗМДВИП, и като се съобрази добросъвестното поведение на кандидата, също и обстановката, в която е подадена както първоначалната ГДД на 24.02.2020г.- по време, когато в страната за първи път от действието на Конституцията от 1991г. бе въведено извънредно положение. Опростените правила за оценяване по тази процедура са налагали несъответствието между декларирано от кандидата код по К. 79.12 и установен при проверката близо 40 дни по рано в НСИ код по К. 79.11, поради което и оценителят е бил длъжен съгласно чл.9 ал.2 от ПМС № 157/2021 и т.1 .4 от заповедта на министъра на туризма, посочена по горе, да даде възможност на кандидата да отстрани несъответствието. Преди да е постановена заповедта на министъра на туризма и преди да е определен състава на оценителната комисия-15.07.2021г., бенефициерът още на 14.07.2021г. е подал коригираща данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО, каквото право законът му предоставя и е коригирал техническия си пропуск в първоначално подадената ГДД, като след 26.07.2021г. оценителят не е поискал жалбоподателят даде обяснение за това свое действие съгласно изискванията на чл.34 и 35 от АПК. Като не е сторил това административния орган е допуснал нарушение на утвърдените от него опростени правила за работа на оценителската комисия и е постановил решение в нарушение на чл.6 ал.1 и чл.9 от АПК. Действително, както сочи административният орган, по настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка. Процедурата се провежда по опростени правила и водещо значение има принципа на бързина. С оглед на така установеното, предвидената в т. 1.4 от Заповедта за назначаване на оценителска комисия и чл.9 ал.2 от ПМС № 197/2021г., възможност на органа да изисква разяснения и документи, се е превърнала в негово задължение, тъй като съществува разминаване между декларираното от кандидата в проектното предложение, вписаните данни в НСИ и коригиращата декларация по ЗКПО за 2019г. От условията за кандидатстване не следва, че след тази дата не могат да бъдат извършвани корекции по чл. 92 ЗКПО, стига посочените корекции да са извършени в срока за подаване на проектните предложения, преди датата на оценката и да не водят промяна в кода по К. 2008, посочена в проектното предложение, какъвто е настоящият случай. То противоречи и на принципа на добро финансово управление, регламентиран изрично в чл. 2, ал. 1 ЗУСЕСИФ, чието съдържание в съответствие с член 33, параграф 2 във вр. с параграф 1, т. буква б) и в) от Регламент (ЕС, Евратом)

2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) №1296/2013, (ЕС) №1301/2013, (ЕС) №1303/2013, (ЕС) №1304/2013, (ЕС) №1309/2013, (ЕС) №1316/2013, (ЕС) №223/2014 и (ЕС) №283/2014 и на Решение №541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) №966/2012 (Регламент 2018/1046), който изисква използването на бюджетните кредити на Съюза да бъде ориентирано към резултатите за изпълнение, при това ефективно и ефикасно, което означава, че не е необходимо органът да одобри и предостави безвъзмездна помощ и едва при последваща проверка да установи липса на основания за предоставяне на помощта с оглед на подадена до датата на оценката коригираща ГДД. Това следва и от задължението на управляващия орган, регламентирано в член 125, параграф 3, буква б), подт. I) от Регламент (ЕС) №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) №1083/2006 на Съвета (Регламент №1303/2013), да гарантира, че операциите допринасят за постигането на специфичните цели и резултати по съответните приоритети. Следва също така да се отбележи, че разпоредбата на чл.41 от Хартата за основните права в ЕС, съотнесена със задължението на административния орган да прилага пряко регламентите на ЕС, касаещи предоставянето на безвъзмездна финансова помощ налага извършването на действия по изпълнение на т. 9 от Условията за кандидатстване.

Въз основа на установените обстоятелства и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспореният административен акт - заповед № Т-РД-27-170 от 23.09.2021г. на министъра на туризма, с която е отхвърляно заявление вх.№ BG-176789478-2021-03-0026 и е отказано на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г. на основание чл.26 а, ал.3 и 4 от ЗМДВИП е постановена в противоречие със закона и процесуалните правила, като е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата.

Като съдът е приел, че оспореният административен акт е издаден в нарушение на приложимия материален закон и следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на основание чл.173 ал.2 от АПК следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в решението.

Решение №139 от 10.01.2022г. по адм. дело№ 9808/2021г. АССГ е било обжалвано пред касационната инстанция, като е било образувано адм.дело №4200 по описа за 2022г. на ВАС. По същото е постановено решение № 10707 от 24.11.2022г., с което се потвърждава първоинстанционното съдебно решение. В решението на ВАС се споделят напълно изложените аргументи за наличие на нарушение на материалния закон, като изрично се посочва, че:

„С факта, че след 26.07.2021г. оценителят не е поискал кандидата да даде обяснение, тъй като се касае за техническа грешка, то съгласно изискванията на чл.34 и 35 от

АПК, административният орган е допуснал нарушение на утвърдените от него опростени правила за работа на оценителската комисия и е постановил решение в нарушение на чл.6, ал.1 и чл.9 от АПК.“

„Не се оспорва обстоятелството, че при подаване на заявлението кандидатите трябва да са подали ГДД за 2019г. пред НАП, но от това не следва, че след тази дата не могат да бъдат извършвани корекции по чл. 92 ЗКПО, стига посочените корекции да са извършени в срока за подаване на проектните предложения, преди датата на оценката и да не водят до промяна в кода по К. 2008 г., посочен в проектното предложение.“

Като е прието от касационната инстанция, че обжалваното съдебно решение, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

Обсъжданото съдебно решение е влязло в сила на 24.11.2022г.

В последствие преписката е върната на административния орган. Със заповед на министъра на туризма са били делегирани правомощията, свързани с преразглеждане на проектни предложения по заявления по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-03 на зам.министъра на туризма И. Г..

С писмо изх.№Т-33-00-48 от 10.08.2023г. зам. министъра на туризма, в качеството на лице за контрол, е изискала информация от НСИ- какъв е кодът на основна икономическа дейност съгласно класификатора на икономическите дейности в Р.България- К.-2008, вписан в годишния финансов отчет на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД, към датата на регистрация в СИНИ- 13.07.2021г. /л.186-187 от делото/.

С писмо изх. № 07-04-967#2/22.08.2023г. Председателя на НСИ е отговорил на това запитване, че въз основа на наличната информация в НСИ за 2019г., към 13.07.2021г. НСИ е определил на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД основна икономическа дейност „Туристическа агентска дейност“ с код 78.11 по К.-2008.

На 23.08.2023г. члена на ПДОК- К. А. е попълнила оценителен лист /л.174-183 от делото/. В него е посочено, че кандидатът не отговаря на изискването от Указанията за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по глава IV, група I, Критерий за допустимост № 2, кандидатът да е с код на основна икономическа дейност 79.12, съгласно Класификатора на икономическите дейности в България- К. 2008 за 2019г. Посочено е, че при служебна проверка - изпратено писмо до НСИ изх.№Т-33-00-48 от 10.08.2023г. е установено, че кандидата има КОД на основна икономическа дейност за 2019г. 79.11. В заключение е направена оценка, че кандидата не преминава.

На 05.09.2023г. постоянно действащата оценителна комисия /ПДОК/ е изготвила доклад /л.163-173 от делото/, в който е направила извод, че: „на осн. чл.6, ал.1, т.1, във вр. с чл. 12 от ПМС № 197/2021г. (проведен предварителен контрол по Схема за държавна помощ BG-176789478-2021-03, по реда на ПМС № 197/2021г., в изпълнение на чл.26а, ал.3 от ЗМДВИП), т.2 от раздел III, „Условия за предоставяне на помощта“, VI. „Допустими кандидати“, VI.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, от Указание за кандидатстване и получено писмо

вх.№33-00-48/22.08.2023г. от НСИ, „Холидей Клуб БГ“ ЕООД, е недопустим кандидат, тъй като се установи, че към датата на регистрацията в С.-13.07.2021г. „Холидей Клуб БГ“ ЕООД с ПП № BG-176789478-2021-03-0026 развива своята икономическа дейност за 2019г. и има код на основна икономическа дейност съгласно класификатора на икономическите дейности в Р.България (К.-2008 за 2019г.) - 79.11 „Туристическа агентска дейност“.

Въз основа на така проведената процедура е издадена и оспорваната заповед № Т-РД-27-112 от 17.11.2023г. на заместник министъра на туризма, в която са приети аргументите на ПОДК и е отказана държавна помощ за предоставяне на безвъзмездни средства по Заявление вх.№ BG-176789478-2021-03-0026 подадено в Системата за управление на националните институции от „Холидей Клуб БГ“ ЕООД по Схема BG-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г. на основание чл.26 а ал.3 и 4 от ЗМДВИП.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна.

Оспорваният административен акт е нищожен, постановен в противоречие с влязло в сила Решение №139 от 10.01.2022г. постановено по адм.дело № 9808 по описа за 2021г. на АССГ и потвърдено с Решение № 10707 от 24.11.2022г. по адм.дело №4200 по описа за 2022г. на ВАС.

Съгласно чл.177, ал.1 от АПК решението има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички. Оспорваният административен акт е издаден при незначитане съдебно решение, изпълнението за което ответник е задължен, а решен по административен ред въпрос/спор с окончателен акт не може да бъде пререшаван от органа издал, влезлия в сила административен акт. Нищожни по силата на чл. 177, ал. 2 АПК са всички административни актове на административния орган, извършени след влизане на съдебно решение в сила, които му противоречат. Актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни и всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви. Администрацията е обвързана от съдебните решения по административни дела и административният орган действа в условията на обвързана компетентност, наложена му от задължителните указания по тълкуване и прилагане на материалния закон от съда. Съдът намира, че влязлото в сила съдебно решение се характеризира не само с формална законна сила, т.е. с необжалваемост, но и с материална законна сила, т.е.

задължителност, сила на присъдено нещо. Силата на присъдено нещо, нейните обективни и субективни предели, определят това, за което и тези, спрямо които властническият държавен акт, каквото е съдебното решение, има действие. Индивидуализиращите елементи на това, за което и на тези, за които решението има действие, са страни, основание, предмет /в този смисъл Решение №527/21.01.2022г. на ВАС по адм.дело №8120/2021г./

По настоящото производство, административния орган не се е съобразил с тълкуването на закона установено с влязлото в сила съдебно решение, в което изрично е било посочено: „, че при подаване на заявлението кандидатите трябва да са подали ГДД за 2019г. пред НАП, но от това не следва, че след тази дата не могат да бъдат извършвани корекции по чл. 92 ЗКПО, стига посочените корекции да са извършени в срока за подаване на проектните предложения, преди датата на оценката и да не водят до промяна в кода по К. 2008 г.,... и с факта, че след 26.07.2021г. оценителят не е поискал кандидата да даде обяснение, тъй като се касае за техническа грешка, то съгласно изискванията на чл.34 и 35 от АПК, административният орган е допуснал нарушение на утвърдените от него опростени правила за работа на оценителската комисия и е постановил решение в нарушение на чл.6, ал.1 и чл.9 от АПК.“ Тълкувайки превратно нормативните изисквания, в разрез с установеното в съдебното решение, административния орган отново е изискал и събрал доказателства за това: какъв е бил декларирания код на основна икономическа дейност съгласно класификатора на икономическите дейности в Р.България (К.-2008 за 2019г.) към датата на подаване на заявлението – **13.07.2021г.**, а не е извършил проверка според указанията дадени в мотивите на съдебните решения - какъв код е бил деклариран към момента на изтичане на срока за подаване на проектни предложения и не е дал възможност на кандидата да даде обяснение, доколкото е установено, че се касае за техническа грешка при посочване на въпросния код. От тези обстоятелства се установява, че актът се явява нищожен, тъй като е постановен в противоречие с влязло в сила решение и при неизпълнение на дадените в същото указания по приложение на закона.

На основание чл.173 ал.2 от АПК и с оглед спецификата на спора, преписката следва да се изпрати на органа за ново произнасяне, съобразно изложените по-горе мотиви.

При този изход на спора и при своевременно заявена претенция на осн. чл.143, ал.1 от АПК се дължи присъждане на разноски в полза на жалбоподателя по представения списък. Доказателства за направени такива са налини: за внесена държавна такса в размер на 1700 лева и

заплатен адвокатски хонорар в размер на 14000 лева. Доколкото не е направено възражение за прекомерност, съдът не може да ревизира размера на претенцията за разноски относно адвокатското възнаграждение. Ето защо на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в претендирания общ размер от 15700 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 79-ти състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № Т-РД-27-112 от 17.11.2023г. на Заместник министъра на туризма /Оправомощено лице по Заповед № Т-РД-16-360/09.11.2023г./, с която е отказана държавна помощ за предоставяне на безвъзмездни средства по Заявление вх.№ ВГ-176789478-2021-03-0026 подадено в Системата за управление на националните институции от „Холидей Клуб БГ“ ЕООД по Схема ВГ-176789478-2021-03, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.62887/2021/N/ от 25.05.2021г. на основание чл.26 а ал.3 и 4 от ЗМДВИП.

ВРЪЩА преписката на министъра на туризма за ново произнасяне по заявление вх.№ ВГ-176789478-2021-03-0026 на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД в съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в Решение №139 от 10.01.2022г. по адм.дело № 9808 по описа за 2021г. на АССГ и Решение № 10707 от 24.11.2022г. по адм.дело №4200 по описа за 2022г. на ВАС.

ОСЪЖДА Министерството на туризма да заплати на „Холидей Клуб БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес [населено място], [улица], ап.2, представлявано от управителя Д. К.- сумата от 15700 /петнадесет хиляди и седемстотин/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: