

РЕШЕНИЕ

№ 7991

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов

Галин Несторов

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6588** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. Н. Н., срещу решение от 18.04.2013 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 12 състав по н.а.х.д. № 18738/2012 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 40042/27.08.2012 г., с което на К. Н. Н. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лв., на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ за нарушение на чл. 315, ал. 1, пр. 2 от КЗ.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Поддържа, че в наказателното постановление нарушението е квалифицирано по напълно грешен начин. Счита, че било недопустимо използването на съкращение на нормативния акт при определяне на административното наказание. Сочи несъответствие при посочване на нарушените разпоредби в обстоятелствената част на НП и в диспозитива му. Моли се оспореното решение да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

Ответникът – отдел „Пътна полиция” - СДВР, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК съдът разглежда жалбата само относно сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля К. – актосъставител и свидетеля Н. – свидетел при съставяне на акта, както и писмените доказателства, представляващи част от административно-наказателната преписка.

СРС е приел за установена фактичката обстановка, възприета с АУАН и НП: На 29.07.2012 г., около 11.45 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]Н. е управлявал мотопед марка „П.“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на В. Р. Б.. При извършена проверка било установено, че Н. управлява посоченото МПС, без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Съставен бил АУАН № 40042, въз основа на който е издадено оспорваното НП.

Административен съд София – град, XIII касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно прилагане на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ се наказва с глоба от 400 до 600 лева: „Лице, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка по чл. 249, т. 1 или 2 от КЗ или което управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“. Видно от цитираната разпоредба, санкцията по чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ се налага само и единствено на лица, които не са изпълнили задължението си да сключат договор за задължителна застраховка, в конкретния случай „Гражданска отговорност“, както и лица, които управляват МПС, за което няма сключена и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. В конкретния казус, вмененото на жалбоподателя нарушение е по втората хипотеза на чл. 315, ал. 1 от КЗ, а именно, че е управлявал МПС, за което няма сключена валидна и действаща застраховка „Гражданска отговорност“. Представената застрахователна полица № 22112001855993 е сключена впоследствие с начална дата на покритие 01.08.2012 г.

Доколкото съставомерното деяние по чл. 315, ал. 1, т. 1 КЗ е въобще липсата на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ или управляването на МПС, във връзка с чието притежание и използване няма действаща застраховка „Гражданска отговорност“, а от събраните по делото доказателства се установява, че в конкретния случай към момента на извършване на нарушението 29.07.2012 г. действително няма действаща застраховка „Гражданска отговорност“, настоящият състав намира, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение.

Неоснователни са възраженията на касатора за допуснати съществени нарушения на административно-наказателното производство. В АУАН и в НП е посочена дата на

нарушението, която е 29.07.2012 г., което прави голословно твърдението на касатора за липса на отразена дата на извършване на нарушението.

Не е налице и другото посочено нарушение, а именно разминаване на описанието на нарушението в обстоятелствената част и в диспозитива на НП. Наказаното лице е управлявало МПС (мотопед) на посочената дата и място и същият не е собственик на процесното превозно средство, което обстоятелство е описано в АУАН. Следователно, съставът на нарушението е този по чл. 315, ал.1, предл. 2 от КЗ, която норма е посочена в АУАН и в НП. Така посочената норма предвижда административно-наказателна отговорност за лице, което управлява МПС, във връзка с използването на което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите. Фактите, които обуславят административно-наказателната отговорност на К. Н. Н. по чл. 315, ал.1, т. 1 от КЗ са: управление на МПС и липсата на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност”. В НП е описано вмененото на наказаното лице нарушение, от чието описание ясно се разбира какво е вмененото нарушение, а именно: че наказаното лице е управлявало МПС, за което няма валидна и действаща сключена застраховка „Гражданска отговорност”.

Предвид всичко изложено, законосъобразен е крайният правен извод на въззивния съд, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на К. Н. и обжалваното НП е издадено при правилно прилагане на материалния закон.

По така изложените съображения обжалваното решение е постановено при правилно прилагане на материалния закон и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.04.2013 г. по н.а.х.д. № 18738/2012 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.