

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4980

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

като разгледа дело номер **702** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63д от ЗАНН, във връзка с чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по касационна жалба на „Алвас-Д“ ЕООД, срещу Решение № 4386 / 17. 11. 2022 г. по НАХД № 2546 / 2022 г. на Софийски районен съд, НО, 122 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 9 / 19. 01. 2022 г., издадено от директора на дирекция „Контролна и превантивна дейност“, изпълняваща правомощията на директор на РИОСВ-С..

С решение № 2307 от 05. 04. 2023 г. е отменено оспореното съдебно решение и потвърденото с него наказателно постановление.

С молба от процесуалния представител на „Алвас-Д“ ЕООД, депозирана в съда на 11. 05. 2023 г., е поискано допълване на решението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до другата страна, която обаче не е изразила становище в указания срок.

Съдът намира, че така подадената молба за недопустима.

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Постановеното от АССГ решение, е по реда на касационното обжалване и същото е необжалваемо, поради което молбата за изменение или допълнение на решението в частта му за разноските следва да се депозира в едномесечен срок от постановяването му.

В конкретния случай съдебното решение е от 05. 04. 2023 г., поради което едномесечния срок изтича на 05. 05. 2023 г. – петък, работен ден.

Молбата е подадена на 11. 05. 2023 г., поради което следва да се остави без разглеждане, като недопустима.

Освен това, противно на посоченото в молбата, същата не е за допълване на

решението, в частта му за разноските, а за неговото изменение.

Видно е, че с решението си съдът се е произнесъл по разноските, като е посочил, че няма искане за присъждане на разноси, няма представен списък на разноските, както и няма доказателства за тяхното заплащане, поради което такива разноси не се присъждат. След като има произнасяне по отношение на разноските, искането е за тяхното изменение, а не за допълване, какъвто е случая, когато съдът е пропуснал да се произнесе по тях.

В същото време, тази страна не е представила списък на разноските, поради което е приложима т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Съгласно посочената точка, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима.

Предвид на изложените мотиви, подадената молба за изменение (независимо от посоченото – допълване) на решението в частта му за разноските следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, XVII касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на процесуалния представител на „Алвас-Д“ ЕООД, депозирана в съда на 11. 05. 2023 г., за изменение на Решение № 2307 от 05. 04. 2023 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.