

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6744

гр. София, 12.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в закрито заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Ц. Р. В., ЕГН [ЕГН], подадена чрез пълномощник – адвокатско дружество „К. и партньори“, представлявано от управителя адв.Л. Е. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221015002542-091-001 от 17.12.2018 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДФЛ за данъчните периоди 2009г., 2010г. и 2012г. с Решение № 409/11.03.2019г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на Ревизионния акт (РА) до приключване на оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

В изпълнение на разпореждане на съда от 22.08.2019г. и от 02.09.2019г., на 10.09.2019г. в съда е постъпила молба от ответника, в която са изложени доводи за неоснователност на искането за спиране на изпълнението на РА, тъй като действието на наложените с обезпечителни мерки с постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ 5756/31.03.2015г., постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ 5756/22.05.2015г. и с постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ 5756/05.05.2015г., не е прекратено, но същите не могат да обезпечат събирането на установените с посочения РА публични задължения. Установено е, преди налагането на обезпечителните мерки от публичния изпълнител, чрез справка в информационния масив на НАП, Търговския регистър и Имотния регистър, че върху възбранените недвижими имоти има множество възбрани, наложени от КПКОНПИ. По отношение на запорираните дружествени дялове в [фирма] и в [фирма] са наложени запори, също от КПКОНПИ. С оглед на изложеното, в молбата на директора на Д ОДОП е изразено становище, че при пристъпване на принудително изпълнение върху въпросните активи не може да се очаква установените публични задължения да бъдат погасени.

Съдът, след като се запозна с доводите на страните и с преписката, по която е образувано делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на № Р-22221015002542-091-001 от 17.12.2018 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДФЛ за данъчните периоди 2009г., 2010г. и 2012г. с Решение № 409/11.03.2019г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С. е процесуално допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл.157, ал.1 ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. Чл.157 ал.2 от ДОПК дава възможност съдът да спре изпълнението на РА, в обжалваната му част, по искане на жалбоподателя.

Условията за спиране на изпълнението на РА от съда са посочени в чл.153 ДОПК. Съгласно чл.153 ал.3 ДОПК към искането за спиране се прилагат доказателства за направено обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение. Съдът, в хипотезата на чл.157 ДОПК, е длъжен да спре изпълнението на РА, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране (чл.153, ал.4 ДОПК). В останалите случаи решаващият орган извършва преценка, съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

В настоящия случай жалбоподателят не е представил обезпечение в пари, в безусловна и неотменяема банкова гаранция или в държавни ценни книжа, в размер на установеното задължение за данъци, поради което и съдът не е задължен по силата на правната норма да спре изпълнението на оспорвания РА. Съдът приема, че не са налице основания за спиране на изпълнението и съгласно чл.153, ал.5 ДОПК. По делото е представено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ 5756/31.03.2015г., с което е наложен заповед върху притежаваните от Ц. Р. В. 19 500 дяла по 100 лв. на обща стойност 1 950 000 лв., представляващи 100 % от капитала на [фирма], както и върху 250 дяла по 1000 лв. на обща стойност 250 000 лв., притежавани от жалбоподателя и представляващи 100 % от капитала на [фирма], както и заповед върху налични и постъпващи суми в размер на 1 989 241,07 лева по всички банкови сметки, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми, предоставени на доверително управление, намиращи се в изрично и изчерпателно посочени търговски банки. Съобразно посоченото в мотивите на постановлението, върху притежаваните дялове в търговски дружества - [фирма] и [фирма], е вписан заповед в полза на Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество, при което вписания заповед от страна на НАП би бил втори по ред. Изложеното сочи, че при пристъпване към принудително изпълнение върху тези активи, не е възможно установените с обжалвания РА публични задължения да бъдат погасени.

Представено е и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ 5756/22.05.2015г., с което е наложен заповед върху притежаваните от жалбоподателя безналични ценни книжа, вписани в Централен депозитар, както и

постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ 5756/05.05.2015г., с което е наложена възбрана върху притежаванита от жалбоподателя идеална част от недвижими имоти, описани в постановлението. В мотивната част на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 05.05.2015г. е посочено, че при извършената справка по партидата на ревизираното лице ([www.icadastre.bg](http://www.icadastre.bg)) в Имотния регистър на Агенция по вписванията са установени вписвания на възбрани върху притежаваните от жалбоподателя недвижими имоти, т.е. вписаната възбрана от публичния изпълнител би се явила последваща. Съобразно становището на ответника, вписаните възбрани са по обезпечителни мерки, наложени от КПКОНПИ ( тогава Комисия за отнемане на незаконно придобите имущество). Наложеният обезпечител от публичния изпълнител са поставени в зависимост от изхода на производството пред тази комисия. С оглед на това, действително е възможно нито един от възбранените имоти с посоченото постановление ефективно да обезпечи публичното вземане на държавата за данъчни задължения. Действието на наложените предварителни обезпечителни мерки е продължено – не е прекратено, съобразно посоченото в молбата на ответника от 10.09.2019г.

При липсата на представеното обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа в размера на главницата и лихвите, към датата на подаване на искането за спиране изпълнението на ревизионния акт, не е налице хипотезата, в която задължително следва да се допусне спиране.

Както вече бе посочено, съдът приема че наложените обезпечения с посочените постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки не могат ефективно да обезпечат публичното вземане на държавата за задълженията, установени с обжалвания ревизионен акт, поради което няма основание за спиране на изпълнението на ревизионния акт и искането следва да се отхвърли като неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.157, ал.4 във вр. с ал.2 ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 66<sup>-и</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Ц. Р. В., ЕГН [ЕГН], направено чрез пълномощник – адвокатско дружество „К. и партньори“, представлявано от управителя адв.Л. Е. К., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221015002542-091-001 от 17.12.2018 г., потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДФЛ за данъчните периоди 2009г., 2010г. и 2012г. с Решение № 409/11.03.2019г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

Препис от определението да се ипрати на страните.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: