

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2701** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ - редовно призван, се представлява от председателя Г. П..

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните - редовно призван, се представлява от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от председателя на Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните да предостави достъп до обществена информация по заявление с вх.№ 2217/30.01.2024 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 14.03.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ответника от 16.04.2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата. Както е посочено в нея поисканата информация не ни е предоставена, въпреки нашето напомняне. Те казаха, че е наше право при непредоставяне на информацията да заведем дело и на следващия ден получихме имейл, в който се казваше, че е удължен срокът, но отговор и в удължения срок не сме получили.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Поддържам приложените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА отговора на жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П.: Не за пръв път се случва от Българската агенция по безопасност на храните да не получим отговор. Не само да не получим, но и да ги търсим няколко пъти да питаме дали са получили сигнал, някое искане по ЗДОИ, да се препраща втори път и слушаме оправдания за нечетимост на текста и подобни. Смятаме, че ответникът е задължен субект по ЗДОИ и има задължението да се отчита на гражданите и още повече когато става дума за неактуализирани навреме публични регистри.

ЮРК. П.: Поддържам изцяло становището си, изложено в отговора на жалбата. Исканата информация със заявлението е публично достъпна по силата на чл. 15, ал. 1, т. 17 от ЗДОИ, във вр. чл. 33 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Същата може да бъде открита в сайта на Българската агенция по безопасност на храните и с оглед така въведеното задължение административният орган няма задължението и още повече той е ограничен да се произнася по заявления във връзка с информацията, която е задължен да публикува или информация, за която трябва да осигури достъп публично. С оглед изложените в отговора аргументи, жалбата е недопустима поради липса на правен интерес и моля да оставите същата без разглеждане и да прекратите производството по делото. Евантуално, ако сметете жалбата за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна по изложените от мен аргументи. Моля да присъдите на Българската агенция по безопасност на храните юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. /реплика/: В заявлението се искат не само извлечения от публичния регистър, но и информация за това кога са настъпили промените в този регистър, както и копие от документите, даващи основание за актуализациите на регистъра. Тази информация не е публична. По отношение на правния интерес, Сдружение „Регионален природозащитен център – На ти с природата“ е организация за защита на животните от 2001 г. В случая тази информация се изисква

във връзка с едни безобразия, които се случват в „Екоравновесие“ и имаме основателни съмнения, че тези нарушения се прикриват от Българската агенция по безопасност на храните.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: