

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **5421** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.50ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно и своевременно призовано, се представлява от адв. Н. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ, е уведомен от предходното с.з. Представява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Георгиев.

Адв Б. - Моля да не се дава ход на делото предвид обстоятелството, че понастоящем е в ход наказателното от общ характер дело № 5249 от 2011 г., по описа на СГС. То се води срещу управителя на дружеството М. Д., за престъпление по чл. 255 от НК. Считам, че изходът на това дело е от значение за правилното решаване на спора по настоящото дело. Поради това и на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК във вр. с §2 от ДОПК, моля производството по делото да бъде спряно.

Юрк. М. – Моля да се даде ход на делото. Считам, че молбата е неоснователна. Воденото наказателно производство срещу управителя на търговското дружество няма отношение към определяне на данъчните задължения на дружеството, което е юридическо лице. То би имало евентуално значение при търсене на някаква регресна отговорност от управителя.

Прокурор Георгиев - Считам, че следва да се даде ход на делото. Присъединявам се към изложените съображения на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., страните за което са редовно и своевременно призовани. По искането за спиране съдът ще се произнесе след като бъде даден ход на делото с оглед ангажиране на доказателства за относими към него обстоятелства. Предвид изложеното

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване и оспорване по административен ред на ревизионен акт.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Считам, че административната преписка по делото е непълна. Тя не съдържа ревизионен доклад № 1005671 от 29.10.2010 г. Не съдържа и заповедите за възлагане на ревизия, а именно № 1001657 от 25.02.2010 г., ЗВР №1004819 от 19.06.2010г. и ЗВР № 1005671 от 05.06.2010 г. Считам, че по делото не следва да бъдат приети писмените доказателства, които са приобщени с протокол № 1001657 от 15.02.2011 г., издаден от А. З. П. - старши инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Считам, че тези доказателства са приобщени към ревизионната преписка след изтичане на срока на производството. Въз основа на тези доказателства се правят констатации и с този протокол се въвеждат в ревизията нови констатации, които не се съдържат в ревизионния доклад. Ще направя искане за допускане на свидетели. Моля да допуснете до разпит Н. М. Р., за установяване на обстоятелствата относно получаване на плащания от Д.. Р. е предал на Д. парични средства. Моля същият да бъде призован на адрес [населено място], [улица], вх.А, ап.13; К. С. М. - управител на дружеството [фирма]. Дружеството има адрес на управление – [населено място], [улица], за същите обстоятелства и И. Георгиев Р. с адрес [населено място], [община]. Той е изпълнителен директор на [фирма] и би дал показания относно предаване на парични суми на г-н Д.. Поддържам искането за спиране на делото.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че тя съдържа всички изброени от адв. Б. писмени доказателства, както РД, така и възлагателните заповеди. Независимо от това за следващото с.з. още веднъж ще проверя преписката и ако нещо липсва ще го представя. Протоколът за присъединяване на доказателства, срещу чието приемане по делото възразява адв. Б., е част от административната преписка. Това възражение е направено с жалбата срещу РА и в това отношение има мотиви в решението, които подкрепям изцяло. Искането за представяне на доказателства е съставено преди ревизионния доклад, т. е. в срока по провеждане на ревизията. Не се касае за процесуални действия, които са извършени спрямо дружеството след приключване на ревизията. Те са своевременно изискани и имащи пряко отношение. Възразявам по отношение на искането за разпит на свидетели. Считам, че обстоятелствата, за които жалбоподателят иска да бъдат допуснати до разпит свидетели, следва да бъдат установявани с писмени доказателства. Ревизията е по особения ред на чл.122 и следващите от ДОПК и доказателствената тежест да обори констатациите на приходния орган е на жалбоподателя.

Прокурор Георгиев – По отношение на окомплектоване на преписката предоставям на съда. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на приходната администрация и не считам, че следва да го повтарям.

СЪДЪТ по доказателства намира следното:

Писмените доказателства, съставляващи ревизионната преписка, следва да бъдат приети по делото. Обратно на изложеното от адв. Б., тя съдържа както РД № 1003671 от 29.10.2010г., така и заповедите за възлагане на ревизия, упоменати от процесуалния представител на жалбоподателя. Възражението относно времето на съставяне на протокола за присъединяване на писмени доказателства съдът цени като такова по

съществува на спора, свързано с доказателствената сила на писмените доказателства, приобщени с него. Следва да се има предвид, че в производствата по оспорване на ревизионни актове административният съд е всякога инстанция по същество и не разполага с правомощия да отменя и да връща преписката за провеждане на ново ревизионно производство. В този смисъл не съществуват процесуални пречки писмените доказателства да бъдат приобщавани след приключване на ревизията и в рамките на съдебното производство. По тези съображения възражението срещу начина, по който са приобщени доказателствата по ревизията ще бъде преценено в крайния акт. Искането за допускане до разпит на свидетели е недостатъчно конкретизирано. В ревизионния доклад са налице конкретни констатации на органите по приходите досежно плащане и получаване на парични средства, досежно търговските отношения между ревизираното дружество и останалите дружества, за които се твърди да се представляват от поисканите като свидетели лица. Начинът, по който се формулира искането, без да се сочат конкретни обстоятелства, които ще се установяват със свидетелски показания и връзката им с констатациите в РД и РА, прави невъзможната преценка на тяхната допустимост по смисъла на чл.58 ДОПК. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи преписката.

ДАВА възможност на жалбоподателя с писмена молба, с препис за ответника в 14 дневен срок от днес да заяви конкретните обстоятелства, които желае да установява със свидетелски показания, както и да посочи допълнителни доказателства в подкрепа на оплакванията в жалбата съобразно мотивите на настоящето определение.

СЪДЪТ намира, че в настоящия етап не се сочат доказателства за висящо наказателно производство, което да има значение за настоящото дело, предмет на което е законосъобразността на ревизионния акт, издаден спрямо [фирма]. По тези съображения искането за спиране на производството по делото е неоснователно и не следва да бъде уважено. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Адв. Б. - Изразявам готовност да представя обвинителния акт срещу управителя на дружеството жалбоподател и разпореждане на СГС, НО, 29 състав.

Юрк. М. – Считаю, че така представените доказателства не променят фактическото положение по отношение на данъчните задължения на търговското дружество.

Прокурор Георгиев - Доказателства са неотносими към настоящия спор.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието като писмено доказателство за висящност на н о х дело, образувано срещу лица, сред които управителят на жалбоподателя. Колкото до обвинителния акт, съдът намира, че същият е неотносим към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА разпореждане на СГС, НО, 29 състав по н о х дело № 5249/2011 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на обвинителния акт, внесен за разглеждане по цитираното дело.

Върна писменото доказателство на адв. Б..

С оглед дадената възможност на жалбоподателя да ангажира допустими и относими към спора доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.03.2012г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: