

# РЕШЕНИЕ

№ 16285

гр. София, 28.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **327** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на фондация „Антикорупционен фонд“ чрез директора Б. С. срещу Решение № РД-18-2108-2/15.12.2025 г. на изпълнителния директор на „Автомагистрали“ ЕАД. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката да бъде върната на органа за ново произнасяне. Претендира се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Ж., която поддържа жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът- изпълнителният директор на „Автомагистрали“ ЕАД, в писмено становище / л. 39/ по жалбата счита същата за неоснователна.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление с вх. № РД-18-2108/24.11.2025 г. /л. 32/ от фондация „Антикорупционен фонд“ е поискано от „Автомагистрали“ ЕАД да се предостави обществена информация, свързана с изпълнение на договорите, сключени във връзка с обществени поръчки с уникални номера 00044-2023-0018 и 00044-2024-0047 с възложител АПИ, а именно:

1. Пълен списък па всички автовлекачи за аварирани тежкотоварни автомобили, включително

регистрационните им номера, с които „Автомагистрали“ ЕАД разполага, и/или за които има сключени договори за наем, и които се използват за изпълнение на задълженията по горепосочените договори.

2. Копия на всички действащи към 24.11.2025 г. договори за наем на автовлекачи за аварирани тежкотоварни автомобили, които „Автомагистрали“ ЕАД използва за изпълнение на задълженията по горепосочените договори;

3. Точните адреси или GPS координати на паркингите, пунктове или базите, които се използват за паркиране на автовлекачите, осигуряващи изпълнението на услугата, посочена в приложение 1.13, част от документацията на горепосочените обществени поръчки: постоянно аварийно обслужване чрез отстраняване на аварирани и катастрофирани автомобили, възпрепятстващи нормалното автомобилно движение и други по горепосочените договори.

В заявлението е посочено, че чрез исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността в работата на АПИ и повишаване информираността на обществеността по въпроси, по които има засилен обществен интерес, като контрола на АПИ върху изпълнението на посочените две обществени поръчки.

С писмо от 26.11.2025 г. до „Юнит Асист“ ЕООД /л. 33/ изп. директор на „Автомагистрали“ ЕАД е уведомял дружеството, че като трето засегнато лице от търсената с т. 2 от заявлението информация следва да предостави изрично писмено съгласие или отказ за предоставянето ѝ.

С писмо от 10.12.2025 г. /л. 35/ „Юнит Асист“ ЕООД е посочило, че не желае да бъде предоставен исканата информация.

С обжалваното в настоящото производство Решение № РД-18-2108-2/15.12.2025 г. изпълнителният директор на „Автомагистрали“ ЕАД е отказал да предостави на фондация „Антикорупционен фонд“ търсената информация. Посочено е, че поисканата по т. 1 и 3 от заявлението информация не представлява "обществена информация" по смисъла на чл.2 ЗДОИ, тъй като е свързана с оперативната подготовка и няма самостоятелно значение. Търсените данни не съществуват в обобщен вид и биха изисквали допълнителна обработка и създаване на нов документ. Счита се, че не е налице обществен интерес, тъй като информацията няма да допринесе за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на дружеството пред обществеността. Посочено е още, че заинтересованото трето лице е изразило изрично несъгласие за предоставяне на исканата информация по горепосоченото заявление. Част от исканата информация представлявала и търговска тайна.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на

държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Съдът намира, че за процесния случай тези предпоставки са налице. Не се споделя становището на ответника, че исканата информация не представлява обществена информация. Поисканата със заявлението информация е създадена във връзка с официалната информация и се отнася до използваната във връзка с проведени обществени поръчки техника и последващото изпълнение на договори по тези поръчки. Информацията, съпътстваща провеждането и изпълнението на дадена обществена поръчка, има характер на служебна такава по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ. Информацията относно списък на автовлекачите за аварирали леки и тежкотоварни автомобили, включително регистрационните им номера, с които „Автомагистрали“ ЕАД е декларирало пред АПИ, че разполага и/или използва за изпълнение на конкретно посочената дейност, както и копия на сключените договори за наем на посочената техника, безспорно попада в обхвата на чл. 2, ал. 3 ЗДОИ. Не е налице изключението по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ- неоповестеното съдържание на поискания списък с използвани автовлекачи и сключените договори за използването на такива не е информация, свързана с оперативната подготовка на актове на органа, нито пък касае вътрешната организация на работа на дружеството.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобразила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Съгласно § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Такива твърдения заявителят е формулирал още в административното производство. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконсъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. С § 1, т. 5, б. „е“ ДР ЗДОИ законодателят е създал оборимата презумпция, че в хипотеза, когато търговската тайна е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 ЗДОИ, е налице надделяващ обществен интерес. В случая съдът намира и че такъв надделяващ интерес е налице. Търсената информацията е свързана с дейност на

държавно дружество, касаеща състоянието на пътищата в България, т.е дейност от изключително голямо обществено значение. С исканата информация гражданите биха могли да си съставят собствено мнение за това дали процедурата по сключване на договорите е проведена законосъобразно, както и с каква техника изпълнителят по договорите за предоставяне на “постоянно аварийно обслужване“ от автомагистралите в страната е заявил, че разполага и/или ще наеме, това ли са в действителност опериращите влекачи на терен, където се съхранява тежкотоварната техника. „Автомагистрали“ ЕАД неправилно и превратно на закона е установило липсата на надделяващ интерес. Следва да се посочи, че по арг. от чл. 31, ал. 5, предл. 2 ЗДОИ не е необходимо съгласието на третото лице, когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията.

Не се споделят и твърденията на адм. орган, че търсената информация представлява търговска тайна. Исканата от фондацията информация представлява част от техническите предложения на избраните изпълнители по процесните обществени поръчки. Видно от представения с жалбата Протокол № 1.2. от работата на комисията по Обществена поръчка с № 00044-2023-0018 /л. 20/, в същия вече е поместена именно информация за вид, модел, регистрационен номер на тежкотоварна техника, която участниците по поръчката възнамеряват да ползват при изпълнение на дейностите по договорите. Поради това търсената информация не представлява търговска тайна.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Съдът намира, че търсената информация ще даде възможност за преценка дали ефективно законосъобразно се разходват публични средства.

След като изпълнителният директор на „Автомагистрали“ ЕАД е задължен субект по ЗДОИ, търсената информация не касае интересите на трети лица и безспорно има качеството на обществена при условията на надделяващ обществен интерес, ответникът дължи предоставянето ѝ.

Предвид изложеното, Решение № РД-18-2108-2/15.12.2025 г. на изпълнителния директор на „Автомагистрали“ ЕАД следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 5,11 евро- за платена държавна такса, и на 120 евро- за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

#### Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** Решение № РД-18-2108-2/15.12.2025 г. на изпълнителния директор на „Автомагистрали“ ЕАД“.

**ВРЪЩА** административната преписка на изпълнителния директор на „Автомагистрали“ ЕАД за ново произнасяне по заявление с вх. № РД-18-2108/24.11.2025 г. от фондация „Антикорупционен фонд“, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА „Автомагистрали“ ЕАД“ да заплати на фондация „Антикорупционен фонд“ разноски по делото в размер на 125, 11 евро.  
Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: