

Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6276** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „Св. К. О.“ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представител не се явява. Постъпила е молба от 10.09.2019 г., с която не се възразява за даване ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице П. Д. К..

АДВОКАТ О.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 27.08.2019 г. в съда е постъпило допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/ по делото от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА, че в гореспоменатата молба на директора на Дирекция „Ревизии и събирания на вземания“ – СО от адвокат П., с която изразява становище във връзка с представеното допълнително заключение, същото се оспорва, с твърдение, че заключението е непълно, невярно и няма фактическо изпълнение на задачите от вещото лице К.. Моли се съда, да задължи вещото лице при изпълнение на задачата да извърши проверка в счетоводството на СО и се поддържа, че не е изпълнило надлежно задачата и не е отговорило на въпросите.

Във връзка с представеното допълнително заключение и снетата самоличност на

вещото лице, СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам депозираното от мен допълнително заключение на 27.08.2019 г.

АДВОКАТ О.: Нямам въпроси. Смятам, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, въз основа на събраните по делото доказателства. Моля заключението да бъде прието.

СЪДЪТ: Въз основа на какви документи по делото, които са различни от посочените в заключението, конкретно изготвихте допълнителното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За целите на изготвяне на допълнителното заключение съм ползвала документите по преписката, както и всичко, което съм намерила публикувано на електронната страница на Столична община (СО), във връзка с процесните години. За тези периоди, за които има данни в страницата съм посочила в табличен вид на стр. 2 и 3 информацията, т.е. описала съм ги на стр. 2 над таблицата.

СЪДЪТ: В предходното заседание заявихте, че при необходимост ще използвате отчетите към план-сметките. Ползвахте ли такива за да отговорите на въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такова не фигурират по делото, както и ги няма публикувани в електронната страница на СО. От страна на адвокат П. ми бяха предоставени някакви телефони, на които да потърся възможност, през секретарка на директора на не знам коя дирекция, да направя заявка за дата и час, в който да отида. Моля, ако е възможно и ако трябва да преработвам заключението, да задължите страната да предостави по преписката тези документи, които са необходими, защото става изключително трудно да взема час за среща, на който да обясня какво ми е необходимо. То е известно какво е необходимо – отчетите по изпълнението и самите план-сметки, които не фигурират по делото. Ако може да ги предоставят, съм готова да си преработя заключението.

АДВОКАТ О.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ във връзка с представеното днес допълнително заключение на вещото лице по извършената допълнителна ССЧЕ, с оглед и съдържанието му и дадените от днес пояснения от вещото лице, както и предвид докладваното становище на СО от 10.09.2019 г. намира, че представеното допълнително заключение не съдържа в пълнота отговор на поставените от съда въпроси, а именно не е конкретизирано какво включват разходите, посочени като „други“ в колона 12 от съответната колона на таблицата към план-сметката, които са включени в определянето на таксата по чл. 6б, ал. 1 от ЗМДТ за 2012 г. и 2013 г., като вещото лице е посочило, че няма данни по делото. В представеното допълнително заключение не се съдържа и отговор на въпроса как са формирани като стойности конкретните суми за всички години от 2010 г. до 2013 г., както и не се съдържа отговор на въпроса за какви мероприятия и дейности са изразходвани сумите, с изключение на 2011г., където е посочено, че сумата от 5 100 000 лв. е изразходвана за издръжка и разходи на Столичен инспекторат.

С оглед на изложеното, съдът намира, че следва да не приема заключението на вещото лице, като даде възможност на същото да изпълни задачите в цялост.

Съдът, с оглед разпоредбата на чл. 171, ал. 4 от АПК намира, че следва да укаже на ответника, че за обстоятелства от значение за делото не се сочат доказателства и по конкретно това са обстоятелства, свързани със съдържанието на другите разходи, фигуриращи в колона 12 към съответната колона от таблицата на план-сметката за 2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г. от допълнителното заключение на ВЛ. Ответникът не

сочи доказателства и какво включват конкретните суми от същата колона 12, отново за четирите години, както и за кои дейности по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ се отнасят тези суми и ако не са от дейностите, посочени по ал. 1, за кои други дейности се отнасят. Съдът указва на ответника, че не сочи доказателства как са формирани сумите като стойности, както и за какви мероприятия и дейности на СО са изразходвани тези суми.

Съдът отбелязва и че задължение на вещото лице е да даде отговори по въпроси, които изискват специални знания в съответни области на науката и техниката, а не да установява факти.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че не представя доказателства за посочените в мотивната част на определението обстоятелства и

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да представи доказателства за тези факти в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи заключение, съдържащо отговор на въпросите, посочени от съда, на които не се съдържа отговор в изслушаното днес допълнително заключение и след представяне на доказателствата от ответника и в срок не по-късно от 7 дни преди датата на следващото заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на определението на съда, съдът ще приеме тези обстоятелства за недоказани.

АДВОКАТ О.: Представям статут на Столичен инспекторат, което представлява разпечатка от сайта на СО със заверката, която е нужна за един електронен документ. Представям и за улеснение на съда правилник на СОС за организацията и дейността на Столичен инспекторат, не е доказателство, а само за улеснение, тъй като се вижда какви са функциите и каква връзка имат със сметосъбирането и сметоизвозването.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените и заверени от страната електронен документ, разпечатка от сайта на СО за статута на Столичен инспекторат и копие от правилник за организацията и дейността на Столичния инспекторат към СО.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните вещото лице – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответника, с горните указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

