

РЕШЕНИЕ

№ 2248

гр. София, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1418** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Синдра Фарм“ ООД, срещу Решение № 6004/28.12.2023 г., постановено по НАХД № 11689/2022 г. по описа на СРС, НО, 16 състав. С оспореното решение е потвърдено НП № BG2022/5800-114/НП/ 29.07.2022 г., издадено от директор на ТД Митница С., в частта му по т. 1 и т. 2, с което на „Синдра Фарм“ ЕООД са наложени имуществени санкции, както следва: 1./ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ в размер на 22 809,54 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ; 2./ на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 123 817,29 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ. Със същото решение е осъдено дружеството да заплати разноски на ответника.В останалата част с решението на СРС НП е било отменено.

В касационната жалба се излага становище, че съдебното решение в оспорената му част е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Претендира се отмяна на постановеното решение и отмяна на атакуваното НП.В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касация в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 10.11.2021 г. в ТД Митница С. е получено уведомително писмо с рег. № 32- 357987/10.11.2021 г. от Централно митническо управление (Ц.)- Агенция „Митници“, с приложения към него и документи: копия на търговски фактури и товарителници, придружавали транзитни операции от Република Турция към Република България, с получател SYNDRA PHARM L., S.. Приложени са и копия на фактура № GIB2021000000003/ 03.05.2021г. и международна товарителница (CMR) (пътна товарителница за превоз на стоки по шосе), придружавали стоката при превоза ѝ през МП Капитан А. по транзитна декларация от Р. Турция към Р. България № 21TR34130001082111/03.05.2021г., в която е обявен лекарствен продукт „RHINOZAD (SOGUK ALGINLKJI ILACI)“. Констатирано било, че приложените към писмото документи се различават от представените пред митническите органи на митническо бюро МБ С.-Запад търговски фактури и международни товарителници, послужили при поставяне на стоките под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обръщение и освобождаване за потребление“ по МД № 21BG005807106193R7/07.05.2021г. Ведно с преписката е получено и заверено копие на писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) с рег. № 32- 282376/03.09.2021г., според което в Р България няма разрешен за употреба лекарствен продукт с търговско име „Rhinozad“, с производител ZADA Pharmaceuticals, Б. и Х..

За целта на проверката от началника на митнически пункт Капитан А. са били изискани и представени на Ц. - Агенция „Митници“ всички документи, придружаващи транзитна декларация № 21TR34130001082111 /03.05.2021г. и приложените към нея търговски документи.

В МД за транзит № 21TR34130001082111/03.05.2021г. е декларирана стока с несъюзен митнически статус, натоварена на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] . В МД за транзит са декларирани стоки със следното описание: „RHINOZAD“, брутна маса 822,00 кг. Изпращач на стоката, съгласно декларираните данни, е „ATLIHAN DIC TICARET L. €IRKETI“ ISTANBUL, а получател SYNDRA PHARM L., S.. Т. операция е с Отправно митническо учреждение TR341300 и Получаващо митническо учреждение - Митническо бюро С.-Запад BG005807. За стоките, декларирани в МД за транзит като „RHINOZAD“ е посочен код 300442 по Хармонизираната система. В този код се класират фармацевтични продукти - медикаменти, съдържащи псевдоефедрин (I.) или неговите соли. В МД за транзит № 21TR34130001082111/ 03.05.2021г. е декларирана и търговска фактура № GIB2021000000003/03.05.2021г. Съгласно транспортните документи дружеството, осъществило транспорта на стоките, е „Карера Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Търговска фактура № GIB2021000000003/03.05.2021г. е издадена от „ATLIHAN DIC

TICARET L.. ЄTI.“ ISTANBUL, с получател SYNDRA PHARM L., S., за стока „RHINOZAD“, 1800 кутии на обща фактурна стойност 63 000,00 Е..Опаковъчен лист (P. list) с № GIB2021000000003/03.05.2021г., издаден от „ATLIHAN DİC TICARET L.. ЄTI.“ ISTANBUL, с получател SYNDRA PHARM L., S., за стока „RHINOZAD“, 1800 опаковки, поставени в 60 транспортни кутии, с общо бруто тегло 822, 00 кг.

Международна товарителница (CMR) от 03.05.2021г. с изпращач „„ATLIHAN DİC TICARET L.. ЄTI.“ ISTANBUL, и получател SYNDRA PHARM L., S., е издадена за превоз на стока „60 K. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 blister x 10 tablet“, с бруто тегло 822,00 кг, осъществен с превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] . (превозвач KARERA I. L.)

При съпоставка на документите, представени на МП Капитан А. при преминаване на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , превозващо стоките по МД за транзит № 21TR34130001082111/03.05.2021г. през границата на страната (транзитна декларация, търговска фактура и CMR) с тези, приложени към МД № 21BG005807106193R7/07.05.2021г. при поставяне под режим „допускане до свободно обръщение“, е установено идентичност в реквизитите /като номер, дата, страни/ и явно несъответствие в идентификацията на стоката, нейната стойност и тарифно класиране.

Търговска фактура № GIB2021000000003/03.05.2021г., послужила за деклариране по № 21TR34130001082111/03.05.2021г., е за стока „RHINOZAD“, 1800 кутии на обща фактурна стойност 63 000,00 Е., а фактурата, представена по МД за транзит със същия номер и дата, е за лекарствения продукт „A. C 1000 mg. Batch № LI30520/1; P. origin, 60 boxes, 56 pis“ на обща фактурна стойност от 3 024,00 U.. В товарителницата, приложена към турската транзитна декларация, стоката е описана като „60 K. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 blister x 10 tablet“, докато в товарителницата, предоставена при деклариране за режим „допускане за свободно обръщение“ стоката е декларирана като „60 K. ІЛАС“. В транзитната митническа декларация, регистрирана от турските митнически власти в Митническа информационна система за транзит в кл. 31/2 „Описание на стоките“ е описан RHINOZAD, а в транзитната митническа декларация, прикачена като файл към подадената в МБ С.-Запад информационна система за внос, митническа декларация стоката е описана като „A. C 1000 mg ADET ІЛАС“.

Предвид изложеното от контролните органи е прието, че при оформянето на вноса стоките са декларирани като „PC 60 ВИТАМИН С 1000 mg- ефервесцентни таблетки, пригоден за продажба на дребно-60 колета/3360 кутии партиден номер - batch NO. LI30520/1“, вместо действително изпратеното и изнесено от Р. Турция лекарствено средство RHINOZAD.

Фактура № GIB2021000000003/03.05.2021г. на стойност 63 000,00 Е. (шестдесет и три хиляди евро), чиято равностойност в лева е 123 217,29 лева (сто двадесет и три хиляди двеста и седемнадесет лева и двадесет и девет стотинки) е със 118 291,47 лева (сто и осемнадесет хиляди двеста деветдесет и един лева и четиридесет и седем стотинки) по-висока стойност спрямо декларираната в МД за внос фактура със същия номер и дата № GIB2021000000003/03.05.2021г. на стойност 3 024,00 U. (три хиляди двадесет и четири щатски долара) с легова равностойност 4 925,82 лева (четири хиляди деветстотин двадесет и пет лева и осемдесет и две стотинки), изчислени по курса на долара за деня за митнически цели. Наличието на фактура с по-висока стойност, води до определяне на по-висока митническа стойност за стоките по МД

21BG005807106193R7/07.05.2021г. и до възникване на вносно митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, поради разлика в стойността на фактура № GIB2021000000003/03.05.2021г., послужила за обмитяване на стоките по МД № 21BG005807106193R7/07.05.2021г. и стойността на фактурата със същия номер и дата № GIB2021000000003/03.05.2021г., послужила за транзитната операция по МД за транзит № 21TR34130001082111/ 03.05.2021г.

Направен е извод, че митническата стойност за стоките по МД 21BG005807106193R7/07.05.2021г. следва да се определи на база реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката по фактурната стойност в размер на 63 000,00 Е. (шестдесет и три хиляди евро), съгласно фактурата, приложена от изпращача и придружавала стоката при преминаване на границата на Р. България.

Предвид констатираната разлика между декларираното в митническата декларация за внос и данните, декларирани в електронно излъчената от турската митническа администрация транзитна декларация, е прието че на 07.05.2021 г., „Синдра Фарм“ ЕООД, за стоката „RHINOZAD (SOGUK ALGINLIGI ILACI)“, внесена от Р. Турция с МД за транзит № 21TR34130001082111/03.05.2021г. и декларирана в МД за внос МД № 21BG005807106193R7/07.05.2021 г. като „РС=60 ВИТАМИН С 1000 mg-ефервесцентни таблетки, пригоден за продажба на дребно-60 колета/3360 кутии партиден номер - batch NO. LI30520/1“ е заплатило публични държавни вземания - мито и ДДС по фактура № GIB2021000000003/03.05.2021г. на стойност 3 024,00 У. (три хиляди двадесет и четири щатски долара), общо в размер на 1 953,92 лева (хиляда деветстотин петдесет и три лева и деветдесет и две стотинки), от които 1 246,62 лева (хиляда двеста четиридесет и шест лева и шестдесет и две стотинки) ДДС и мито в размер на 707,30 (седемстотин и седем лева и тридесет стотинки), вместо по реалната, платена или подлежащата на плащане фактура със същия номер и дата, но на стойност 63 000,00 Е. (шестдесет и три хиляди евро), като така е избегнало частично заплащане на публични държавни вземания, изчислени при 0% ставка за мито, съответстваща на коректния Т. код за стоката „RHINOZA“- [ЕГН], събирани от митническите органи, в общ размер на 22 809,54 лева (двадесет и две хиляди осемстотин и девет лева и петдесет и четири стотинки) ДДС, както и че е избегнало ограничението по чл. 7, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ЗЛПХМ за допускане до свободно обръщение - внос на лекарствения продукт RHINOZAD.

Бил издаден АУАН № BG03022022/5800/М-93/03.09.2022 г. Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № BG2022/5800-114/НП/ 29.07.2022 г.

За да потвърди НП в оспорената му част, Районният съд е приел, че АУАН и НП в частта му по т. 1 и т. 2 са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно по следните съображения:

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство.

Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН при издаването на АУАН. Правилно е установена и датата на извършване на нарушението.

Обратно на твърденията в касационната жалба, съдът е отговорил на всички възражения на жалбоподателя, като същите са отхвърлени с убедителни мотиви. Не отговаря на действителността, че гласните доказателствени средства не са съобразени от съда. Напротив, свидетелските показания са обсъдени подробно и в съвкупност с останалите доказателства по делото. Видно е от жалбата до СРС, че жалбоподателят е поискал назначаването на експертизи, но същият чрез процесуалния си представител не е поддържал тези искания нито в първото съдебно заседание по делото нито в следващите, като е държал единствено на разпита на поисканите от него свидетели и представените от него писмени доказателства, които съдът е уважил и допуснал. Обратно на наведените в касационната жалба доводи, митническата стойност на стоката не е била оспорена пред съда. При тези обстоятелства, правилно съдът е приел базата за определяне на дължимите вноски за мито, респективно - за определяне на дължимите санкции, за законосъобразно определена.

В заключение, правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел, че описаните в НП в частта му по т. 1 и т. 2 нарушения са доказани от обективна страна. Субект на същите е юридическото лице, което е поставило стоката под режим внос. От обективна страна в хода административно- наказателното производство са събрани безспорни доказателства, че е налице осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания и дружеството- вносител не е притежавало разрешение, издадено от ИАЛ по реда на чл. 7 ал. 1 от ЗЛПХМ. Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на публичните държавни вземания, което е вносителят на стоката - „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

В оспореното решение съдът е приел, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно съобразно относимата санкционна норма. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките.

С оглед горните мотиви, съдът приема, че атакуваното решение е правилно в частта относно наложените административни наказания имуществена санкция по т.1 и т.2 от процесното НП и като такова, следва да бъде оставено в сила в тази част.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски. Съобразно разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. Предвид изхода на правния спор, съдът намира искането за основателно за сумата от 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6004/28.12.2023 г., постановено по НАХД № 11689/2022 г. по описа на СРС, НО, 16 състав.

ОСЪЖДА „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметката на ТД Митница С., сумата в размер на 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.