

РЕШЕНИЕ

№ 2879

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2469** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Детска Градина № 73 „М.“, [населено място], район „Л.“, [жк], [улица], БУЛСТАТ[ЕИК], представлявана от Л. А. С. – Директор, чрез процесуалния си представител адв. С. Л. – Н., САК, срещу Решение № 3126 от 13.08.2022г., постановено по административно наказателно дело № 15630 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115 - ти състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло Наказателно постановление № 61/14.04.2021г., издадено от Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. - град, с което за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗХ и на основание чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за храните на Детска Градина № 73 „М.“, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 4000 /четири хиляди/ лева.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е необосновано, постановено при неправилно приложение на материалния закон и на процесуалните правила. Твърди се, че необосновано и незаконосъобразно първостепенния съд е приел, че детската градина е „бизнес оператор“ по смисъла на Закона за храните. Сочи се, че след като детската градина не е включена в националния регистър, не може да се приеме, че е „бизнес оператор“ и разпоредбата на чл. 128, ал. 2 от ЗХ е

неприложима. В тази връзка се излагат подробни съображения. Твърди се, че дейността на детската градина не попада в определението, дадено в пар. 1, т. 6 от ДР на Закона за храните, тъй като има за цел да приготвя ястия за децата, които са на целодневно обучение и с оглед опазване на тяхното здраве и живот следва да се хранят, така както изисква възрастта им. На следващо място се оспорват и изводите на първостепенния съд, че неоснователно е прието, че намерените буркани „Паприкаш Канарче“ представляват негодна храна, опасна за човешкото здраве, тъй като не бил направен анализ на нейните качества от контролните органи. Счита се, че са налице предпоставките за приложени на чл. 28 от ЗАНН, тъй като детската градина не е работила и обективно е било невъзможно след отварянето ѝ да бъде направена цялостна проверка на храните. Сочи се, че в АУАН липсва точно описание на нарушената правна норма и на самото нарушение, поради което се счита, че е нарушено правото на защита на детската градина. В заключение се иска съда да отмени атакуваното решение, като вместо него да постанови друго, с което да отмени изцяло наказателното постановление. Претендират се разноси за две инстанции, съобразно представен списък.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител. С постъпила чрез адв. С. Н. молба от 05.04.2023г. моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие и съда да постанови решение, с което да отмени първостепенния съдебен акт и наказателното постановление.

Ответникът – Директор на Дирекция „Безопасност на храните“ С. – град - в съдебно заседание се представлява от адв. А., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира разноси за адвокатско възнаграждение по представен по делото списък.

Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се явява основателна, макар и по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град (ОДБХ – С. град), като в хода на съдебното производство пред СРС е призован Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град (ОДБХ – С. град) и същият е конституиран като ответник по жалбата. Настъпила е законодателна промяна в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 година), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Делото, обаче, е образувано на дата 11. 11.2021 година, когато все още не са били в сила измененията на нормата на чл.61,ал.1 от

ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва да се прилага. Измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН действат занапред и в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗАНН няма придадено обратно действие на измененията на нормата, при което положение заварените дела следва да се довършат по досегашния ред и следва да бъдат призовани страните, които са били посочени в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН преди изменението на нормата- изм. ДВ. бр.10 от 1 Февруари 2011г. (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) – „При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учредението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели“.

Призоваването и участието на страна, която е извън посочените в чл.61,ал.1 от ЗАНН- Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град (ОДБХ – С. град), който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производство и неконституиране на надлежната страна- Областна дирекция по безопасност на храните – С. град води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна- ОДБХ – С. град, в процеса, да изложи конкретни и ясни мотиви-относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение е непознато и неприсъщо на съдебните решения, а на административните актове, подлежащи на съдебна проверка относно тяхната законосъобразност.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 3126 от 13.08.2022г., постановено по административно наказателно дело № 15630 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115 - ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.