

# РЕШЕНИЕ

№ 5755

гр. София, 13.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3751** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Сдружение "Асоциация на българските кинозалони" с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на "Национален филмов център" по заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г. за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ и срещу последвалият изричен отказ на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център" /ИА"НФЦ"/ по заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г. за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в писмо изх. №134/05.04.2021г., в частта касаеща Протокол № 63/26.06.2021г., Протокол № 66/26.06.2021г. и Протокол № 69/26.06.2021г. С молба от 13.05.2021г. жалбоподателят изрично поддържа жалбата срещу мълчалив отказ.

С жалбата се твърди, че двата отказа са незаконосъобразни и неправилни. За изричния отказ се сочи, че липсват каквито й да е мотиви за това, че липсва надделяващ обществен интерес. Излагат се съображения, че в случая не е било необходимо съгласието на третите лица предвид наличието на надделяващ обществен интерес. Искане се отмяна и на двата отказа. Претендира се присъждане на разноски и се прави възражение за прекомерност на евентуално поискано адвокатско възнаграждение от ответника.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г. жалбоподателят е поискал от изпълнителния директор на ИА"НФЦ" предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ чрез предоставяне на Протоколи № 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70 и 71 всички от 26.06.2020г. на Финансовата комисия - консултативно-експертен орган към изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център", които са послужили да бъде определен начина на разпределяне на държавното финансово подпомагане в размер на 339 870,00 лв. от квотата за показ на филми по чл.18, ал.2, т.2 от Закона за филмовата индустрия /3./ по различни проекти.

С влязло в сила на 11.02.2021г. решение по адм.д. №7908/2020г. по описа на АССГ, съдът е отменил мълчаливия отказ на изпълнителния директор на ИА"НФЦ" за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ по подадено заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г. от Сдружение "Асоциация на българските кинозалони" с адрес в [населено място] и е върнал преписката на изпълнителния директор на ИА"НФЦ" за ново произнасяне съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Решението по адм.д. № 7908/2020г. по описа на АССГ е съобщено на изпълнителния директор на ИА"НФЦ" на 23.02.2021г.

С писмо изх.№ 134/05.04.2021г. изпълнителният директор на ИА"НФЦ" е отказал предоставяне на обществена информация по отношение на: Протокол № 63/26.06.2021г. относно G8 С. С., поради несъгласие на третото лице Еф Е. Т. О.; Протокол № 66/26.06.2021г. относно Л. С. К., Н. П., Ш., Р., С. и И., поради несъгласие на третото лице Л. Е., и Протокол № 69/26.06.2021г. относно кино П., В. Т., поради несъгласие на третото лице П. О.. Освен с получените откази ответникът е мотивирал решението си и с липсата на надделяващ обществен интерес, който да дерогира несъгласието на третото лице по смисъла на чл.31, ал.1 от ЗДОИ, поради това, че разкриване на корупция и на злоупотреба с власт не предмет на казуса. За останалите протоколи, предмет на заявлението е предоставен достъп до информация.

На 09.04.2021г. е подадена настоящата жалба.

## ПРАВНА СТРАНА

### За изричния отказ:

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на решението и срещу акт подлежащ на оспорване. Предвид липсата на данни за датата на съобщаване на решението на жалбоподателя следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган. Спазена е писмената форма и административнопроизводствената процедура. Изложени са кратки мотиви, посочено е правно основание.

Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се

събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

ИА "НФЦ" е задължен субект, съгласно чл.3, ал.1 от ЗДОИ, поради което когато се иска достъп до обществена информация следва да я предостави. Задължение за предоставяне на информация по реда на ЗДОИ не възниква за задължения субект, когато не се иска обществена, а друг вид информация.

В преписката не са приложени доказателства за несъгласие на третите лица Еф Е. Т. О., Л. Е. и П. О.. Не се представени доказателства и за поискано съгласие от третите лица. При тези данни изричният отказ за предоставяне на информация относно Протокол № 63/26.06.2021г.; Протокол № 66/26.06.2021г. и Протокол № 69/26.06.2021г., поради несъгласие на третите лица е необоснован и недоказан.

Изводът на органа, че в случая е неприемливо да се констатира надделяващ обществен интерес, който от своя страна да дерогира правото на третото лице по смисъла на чл.31, ал.1 от ЗДОИ е неправилен. Съгласно §1, т.6 от ДР на ЗДОИ "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3. В случая търсената информация е свързана с начина на разпределяне на държавно финансово подпомагане в размер на 339 870,00 лв. Безспорно въз основа на получената информация жалбоподателят ще си състави мнение относно дейността на задължения обект, респ. начинът, по който се разходват средствата. Получаването на информация, свързана с разпореждането с държавни средства цели както повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, така и разкриване на корупция и на злоупотреба с власт. За да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Изложените в оспореното писмо аргументи не оборват презумпцията.

Изложеното определя изричния отказ като незаконосъобразен. Жалбата в тази част е основателна.

Жалбата в частта за мълчаливия отказ е процесуално недопустима.

Със събраните по делото доказателства безспорно се установява, че по подаденото заявление за достъп до обществена информация от Сдружение "Асоциация на българските кинозалони" е постановен акт по чл.28, ал.2 от ЗДОИ, с което една част от търсената информация е предоставена. Наличието на изричен акт по същото заявление, с което частично е удовлетворена претенцията за предоставяне на поисканата обществена информация, лишава заявителя от правен интерес от оспорването на мълчалив отказ. Неоснователно е да се твърди, че независимо от изричното произнасяне на органа е формиран мълчалив отказ по заявлението, тъй като по една част от търсената информация е постановен отказ. Това оплакване е относимо към законосъобразността на постановеното от задължения орган волеизявление, но не обосновава допустимост на оспорването на различен административен акт. В случая не може да се кредитира и аргумента, че след като органа не се е произнесъл в законоустановения срок е формиран мълчалив отказ. Макар и след срока има изрично произнасяне с административен акт, поради което липсва правен интерес от оспорването на предшестващия го мълчалив отказ. Решението, с което се отказва частично достъпа до обществена информация е самостоятелен, подлежащ на отделно обжалване административен акт /арг. опр. адм. дело № 1273/2014г. на ВАС/.

По изложените съображения жалбата на Сдружението срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" е недопустима. След като по подаденото заявление е произнесено решение от компетентния орган, с което е взето отношение по всички искания за достъп до обществена информация, не е налице мълчалив отказ като годин предмет на съдебен контрол, поради което и жалбата няма предмет.

Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 20,00 лв. /по 10,00 лв. за мълчалив и за изричен отказ/ и за внесен адвокатски хонорар в размер на 600,00 лв. /за мълчалив и за изричен отказ/. При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за уважената част на жалбата, касаеща изричния отказ в размер на 310,00 лв., от който 300,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК и чл.159, т.4 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изричен отказ за предоставяне на обществена информация по отношение на Протокол №63/26.06.2021г., Протокол №66/26.06.2021г. и Протокол №69/26.06.2021г., обективиран в писмо изх. №134/05.04.2021г. на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" по заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г. за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, подадено от Сдружение "Асоциация на българските кинозалони", с адрес в [населено място].

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" за ново произнасяне по заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г., в частта касаеща Протокол №63/26.06.2021г., Протокол №66/26.06.2021г. и Протокол №69/26.06.2021г., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА ИА "НФЦ" да заплати на Сдружение "Асоциация на българските кинозалони" с адрес в [населено място] сумата 310,00 лв. разноски.

Решението е окончателно.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Сдружение "Асоциация на българските кинозалони" с адрес в [населено място], против мълчалив отказ на изпълнителния директор на ИА "НФЦ", постановен по заявление вх. № 01-1171/03.07.2020г..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 3751/2021г. по описа на Административен съд - София град по отношение жалбата на Сдружение "Асоциация на българските кинозалони" с адрес в [населено място], в частта касаеща мълчалив отказ.

Решението в тази част подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-ем дневен срок от получаване на съобщението, с частна жалба.

СЪДИЯ: