

РЕШЕНИЕ

№ 27583

гр. София, 08.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разгледа дело номер **7117** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „АИППМП-САНА-ВЪЛЕВА“ЕООД, представлявано от В. В. чрез пълномощник адв. В. Х. против действия на органа по изпълнение - Директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК) по принудително изпълнение на заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г., издадена от директора на СЗОК. Излагат се доводи за незаконосъобразно провеждане на производството по изпълнение на влезлия в сила административен акт. Конкретно се посочва, че действията по изпълнението излизат извън съдържанието на изпълнявания административен акт и противоречат на неговия диспозитив и на влязлото в сила съдебно решение. Изтъква се, че действията по преустановяване на всички права на д-р В. В. по договора с НЗОК за извършени внезапно и без предоставяне на организационен срок за защита на правата на пациентите. Като нарушени се сочат принципите за съразмерност и служебно начало по чл. 6 и чл. 9 от АПК, както и основния принцип административната дейност да не причинява вреди, явно несъизмерими с преследваната законова цел. Претендира се преустановяване на действията на органа по изпълнение и присъждане на сторените в производството разноски.

Ответната страна - Директора на СЗОК изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения, че предприетите от административния орган действия по прекратяване на сключения от лечебното заведение индивидуален договор - частично по отношение на медицинската дейност на д-р В. В. са извършени на основание чл. 103, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г., с оглед влязла в сила заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-556/04.05.2022 г. Изтъква се, че прекратяването на договора е извършено без

предизвестие, тъй като причината, послужила като основание за частично прекратяване на действащия договор е влязло в сила съдебно решение, което е известно на страната. Претендира отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г., на основание чл. 59, ал. 13 от ЗЗО и чл. 408, ал. 1, т. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 412, ал. 1 и ал. 2 и чл. 421, ал. 1, б. „а“ от НРД за МД за 2020-2022 г., директорът на СЗОК е наложил на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ „АИППМП-САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД санкция „частично прекратяване на договор №22-5003/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ по отношение на медицинската дейност на д-р В. С. В.“

С решение № 37875/16.11.2025 г., постановено по адм. дело № 419/2025 г. по описа на Административен съд София-град е отхвърлена жалбата на „АИППМП-САНА-ВЪЛЕВА“ ЕООД против заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г. на директора на СЗОК. Решението е влязло в сила на 26.05.2026 г., когато е постановено решение № 5594/26.05.2026 г. по адм. дело №734/2026 г. по описа на Върховния административен съд.

В сезиращата съда жалба се посочва, че на 28.05.2026 г. оспорващият е уведомен по телефона от служител на СЗОК, че незабавно ще бъде приведена в изпълнение заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г. на директора на СЗОК. Непосредствено след това са преустановени правата на д-р В. В. по договора с СЗОК. Тези твърдения не са оспорени от ответника.

Въз основана така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана от заинтересовано лице, в срока по чл. 296, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Регламентираната в чл. 294 от АПК защита е процесуална по своя характер и предмет на същата са волеизявленията на органа по изпълнението по допустимостта или движението на изпълнителното производство и фактическите действия, с които той осъществява процесуалните си правомощия респ. фактическите бездействия, изразяващи се в неизпълнение на негови процесуални задължения.

Производството по изпълнение на индивидуалните административни актове е съвкупност от регулирани от нормите на АПК и/или специални нормативни актове последователно развиващи се правни и фактически действия, насочени към реализирането на разпоредените с актовете последици. На изпълнение подлежат изискуеми задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в АПК или в друг нормативен акт. Изпълнителни основания са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове, решения, определения и разпорежданията на административните съдилища и сключени споразумения пред административните органи или пред съда. Административните актове влизат в сила, когато стават неоспорими по пътя на редовните способи за проверка на тяхната законосъобразност т. е когато не бъдат обжалвани в законово установения срок или подадената срещу тях жалба бъде отхвърлена.

В случая не е спорно, че е налице валидно изпълнително основание - влязла в сила заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г., издадена от директора на СЗОК.

Действията по изпълнението са предприети от компетентен административен орган по смисъла на чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК, но при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и по-конкретно неизпълнение на задължението по чл. 277, ал. 1 от АПК за изпращане на покана за доброволно изпълнение.

Когато изпълнителното производство започва служебно по инициатива на органа, издал акта, какъвто е настоящия случай, изпращането на покана по чл. 277, ал. 1 от АПК представлява едновременно задължителен стадий от изпълнителния административен процес и най-ранният момент, в който длъжникът разбира за предприетото срещу него изпълнение. Поканата за доброволно изпълнение е първият акт, с който започва изпълнителното производство. По своята същност тя не представлява акт или действие по принудително изпълнение по смисъла на чл. 294 АПК, но има за цел да информира длъжника за започването на изпълнение и да му предостави възможност доброволно да изпълни дължимото. В случаите, когато длъжникът счита, че: 1. изпълнителното производство е недопустимо или че 2. е налице липса на изпълняемо материално задължение, той може да защити правата си, като или в рамките на срока за доброволно изпълнение незабавно поиска от органа по изпълнението да прекрати производството на някое от визираните в чл. 282, ал. 1 от АПК основания, като постановлението на органа ще подлежи на обжалване /в първия случай/ или да предяви отрицателен установителен иск по чл. 292 от АПК /във втория случай/.

Поканата за доброволно изпълнение, включително нейното връчване по чл. 277, ал. 1 от АПК, е положителна процесуална предпоставка за преминаване към принудително изпълнение и предхожда изпълнителните действия на административния орган. Тя е част от законосъобразното провеждане на производството по изпълнение, като неотправянето и винаги опорочава процедурата по изпълнението и е основание за отмяна на предприетите от органа по изпълнение действия.

В случая по делото не са налице доказателства до длъжникът да е изпратена покана за доброволно изпълнение. Напротив, в становището си органа по изпълнение посочва, че прекратяването на договора е извършено без предизвестие, като причина за това изтъква знанието на длъжника за влязлото в сила решение на съда.

Неизпълнението на задължението по чл. 277, ал. 1 от АПК от директора на СЗОК, представлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото ограничава правото на защита на длъжника и го лишава от възможността за защита на правата си по реда на чл. 282, ал. 1 от АПК или чл. 292 от АПК.

Действително, прекратяването на договора, като фактическо действие не може да бъде извършено доброволно от длъжникът, но целта на отправената покана и определянето на срок, след който ще се пристъпи към принудително изпълнение, има за цел да даде възможност на длъжника, който в случая е общопрактикуващ лекар, да организира медицинското обслужване на своите пациенти, било чрез пренасочването им към друг лекар, било посредством назначаването на лекари в лечебното заведение - търговско дружество.

Налице е и допуснато нарушение на принципа на съразмерност, установен в чл. 6 от АПК, тъй като правата на длъжника са засегнати в по-голяма степен от установената от закона цел.

Допуснатото нарушение на чл. 277, ал. 1 от АПК в хода на изпълнителното производство има за последица незаконосъобразност на предприетите действия по изпълнение на заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г. на директора на СЗОК и налага тяхната отмяна. На основание чл. 298, ал. 1 от АПК, органът по изпълнение следва да бъде задължен да извърши действията по изпълнение на валидното изпълнително основание едва след спазване на процедурата по чл. 277, ал. 1 от АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да възстанови направените от оспорващия разноски, които са в доказан размер 25.56 евро - заплатена държавна такса.

Предвид изложеното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „АИППМП-САНА-ВЪЛЕВА“ЕООД действията на органа по изпълнение - Директора на Столичната здравноосигурителна каса по принудително изпълнение на заповед за налагане на санкции /прекрятяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г., издадена от директора на СЗОК.

ЗАДЪЛЖАВА органа по изпълнение - Директора на СЗОК да извърши валидно действията по изпълнение на заповед за налагане на санкции /прекрятяване на договор/ № РД-09-131/04.05.2022 г., издадена от директора на СЗОК, при спазване на процедурата по чл. 277 от АПК.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на „АИППМП-САНА-ВЪЛЕВА“ЕООД, представлявано от В. В. разноски по делото в размер на 25.56 евро.

Решението е окончателно на основание чл. 298, ал. 4 от АПК.

СЪДИЯ: