

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5964** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Т. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Районно управление „Социално осигуряване” (РУСО) [населено място] - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на 13.07.2012 г. чрез юрк. Б. - не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. Н. О. с представена по делото съдебномедицинска експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЕР № 229 от заседание № 72/14.05.2012 г. на НЕЛК, II специализиран състав по неврологични болести, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № Ю-420/06.07.2012 г. и съставляваща

медицинското досие на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.07.2012 г. с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 09.08.2012 г. с приложени и подробно описани писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 13.09.2012 г. с направено искане по чл. 192, ал. 1 ГПК за представяне на писмени доказателства от трето неучастващо в производството лице.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 12.09.2012 г. с направени доказателствени искания за разпит на 2 свидетели.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 12.09.2012 г. с направени в същата доказателствени искания и представени писмени доказателства под опис.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административната преписка. Във връзка с приложените допълнителни доказателства с последната молба от 12.09.2012 г. на жалбоподателката, да не се приема епикриза № 812, същата е за болнично лечение, от което е установено белодробно заболяване през април 2012 г., а освидетелстването е през февруари същата година и следователно е неотнормима към спора. Другите експертизи ги има в медицинското досие, но не възразявам да се приемат. Възразявам срещу допускането до разпит на свидетели, както и искането за издаване на удостоверение до НОИ. Недопустимо е в това производство да се установява професионално заболяване, тъй като това става по реда на КСО. Считам и че искането на трудова характеристика е неотнормимо.

АДВ. К.: Със свидетелските показания ще установяваме, че доверителката ми е работила и на други места, освен на това, за което е била назначена по трудов договор и има противоположания за здравето ѝ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства, както и тези, представени от жалбоподателката с молбата от 12.09.2012 г. и подробно описани в нея.

ПРИЕМА административната преписка, представена от ответника и съставляваща медицинското досие на жалбоподателката, както и писмените доказателства, представени с молбите на ответника от 24.07.2012 г и от 09.08.2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката в молбата от 12.09.2012 г. за допускане на двама свидетели за установяване на посочените от процесуалния ѝ представител факти, а именно, че жалбоподателката е изпълнявала задълженията си и на други позиции, а не само на тази, за която е била назначена по трудовия ѝ договор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията по чл. 192, ал. 1 ГПК за представяне от трето неучастващо по делото лице на съдържащи се в него писмени доказателства, като неотнормимо към предмета на спора, както и за издаване на съдебно удостоверение от ТД на НОИ П., във връзка с това получавано ли е писмо-съобщение по Наредбата за медицинската експертиза, за установяване на професионално заболяване, тъй като както жалбоподателката и ответникът твърдят, че такова писмо не е изпращано и няма

спор по този въпрос.

ДОКЛАДВА съдебномедицинска експертиза, представена на 19.10.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р Г. Н. О. – 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Защо не е дадена като отделна отправна точка, вертибралният синдром, след като не се включва изрично в част VII, т. 15 от Наредбата? Страда ли от такова заболяване жалбоподателката и то определя ли самостоятелно процент ТНР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е включен в цялостното увреждане, за което е дадена оценка, не се дава за вертибралния синдром самостоятелна оценка. Той е част от клиничната картина на една усложнена, тежка дискова болест. Не може да се дават за всеки отделен синдром точки, дадени са максимален брой точки за всяко едно от установените увреждания.

АДВ. К.: Вещото лице защо не дава като отделна отправна точка гонартроза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само съм я регистрирала като диагноза, което е видно от един амбулаторен лист и епикриза, за лечение на това заболяване. Жалбоподателката се оплаква от болки в колянната става, което може да се свърже вероятно с гонартроза, но аз не съм ортопед и не мога да дам оценка на функционалния дефицит. Наличието на болков синдром сам по себе си не обуславя процент ТНР, освен ако не е свързан с продължително времетраене и определен функционален дефицит, който трябва да е с високи стойности.

АДВ. К.: Как вещото лице е посочило крайният процент ТНР 38%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По методиката.

ВЪПРОС НА СЪДА: Професионален или общ е характерът на заболяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заболяването е от общ характер. Не фигурира документация, доказваща професионален характер на което и да е от заболяванията. Има регламент и процедура за определяне характера на заболяването, ако има съмнение за професионален характер. Жалбоподателката има дългогодишен трудов стаж при рискови фактори, над 18 години – машинист на транспортна лента в минен добив, това е тежка работа. Тези фактори могат да са рискови отношение на някои от заболяванията, например по отношение увреждането на гръбначномозъчните коренчета и дископатията и радикулопатията, които са се усложнили, още повече е била и оперирана. Определянето на тези заболявания като професионални се осъществява по специална наредба, последно актуализирана през 2010 г., посветена на процедура за признаване на професионалните болести. Това става като се изпраща бързо известие до НОИ, където се назначава анкета за изследване от ХЕИ на конкретното работно място, правят се замервания на всякакви вредности и се оформя в протокол за резултата от изследванията на професионалните рискови фактори. С този протокол от разследването на НОИ и с медицинската документация се явява на ТЕЛК и там се решава това заболяване дали е, или не с професионален характер, това е цялата процедура. Жалбоподателката може да я изпълни, тъй като имаgratisен

период, в който се дава възможност на работещи, напуснали работа да търсят правата си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

АДВ. К.: Оспорвам заключението на вещото лице. Същото е непълно, тъй като вещото лице има специалност невролог, моля да се назначи допълнителна експертиза, която да отговори на въпроса дали може да се приеме, че гонартрозата, от която боледува доверителката ми, представлява отправна точка, която може да рефлектира върху нейния статус. Искам повторна експертиза и допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА повторна съдебномедицинска експертиза със задачите, поставени на първоначалната, при депозит в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

ДОПУСКА съдебномедицинска експертиза със задача, вещото лице да даде заключение дали са данни в медицинското досие на жалбоподателката за наличие на заболяване гонартроза, което определя процент ТНР по смисъла на приложение № 1 към Наредбата за медицинската експертиза и какъв е този процент, при депозит в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажира доказателства по делото.

По определяне на вещите лица СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след представяне на доказателства за внасяне на депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.01.2013 г. от 10,30 часа, за която дата жалбоподателката и ответникът са редовно уведомен от днес, заинтересованата страна – по реда на 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: