

РЕШЕНИЕ

№ 2480

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10542** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.92, ал.1, от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/.

Образувано е по жалба от М. Р. М., с адрес: [населено място], ж.к. Д. [жилищен адрес] против отказ на Кмета на [община], обективиран в писмо изх.№ П№-07-688/1/ от 21.10.2022г.

Жалбоподателят твърди, че е баща на малолетното дете Р. М. М., ЕГН [ЕГН]. Сочи, че от началото на м. февруари 2022г. е във фактическо съжителство с майката на детето му Б. И. Ц., като постоянният адрес на цялото семейство бил [населено място], ж.к. Д. [жилищен адрес]. На 12.10.2022г. жалбоподателят получил съобщение от РС-Лов, с което го уведомяват за искова молба за родителски права и издръжка, като от книгата към исковата молба е узнал, че детето му е със сменена адресна регистрация. С Молба вх.№ ПО-07-688/14.102022г. до Кмета на [община] жалбоподателят е поискал извършване на проверка на редовността на подадените документи и отмяна на регистрацията по постоянен и настоящ адрес на детето. Сочи се също, че в получения отговор Кмета на [община] е заявил, че извършената регистрация е правилна и законосъобразна. Обосновава се, че извършената адресна регистрация на малолетно дете по декларация само на единия родител е незаконнообразно, поради което и отказът на Кмета на [община] да издаде акт, с който да отмени регистрацията е също незаконнообразен. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа на Кмета на [община], както и

извършената регистрация на детето по постоянен и настоящ адрес.

В с.з., жалбоподателят, редовно призован се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по представения в с.з. списък. Представя писмени бележки.

Ответникът по делото, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

СГП уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление за постоянен адрес вх.№ 47/10.02.2022г. Б. И. Ц., Р. М. М. като законен представител на детето Р. М. М. е заявила постоянен адрес: [населено място], област М., [улица]. Видно от Удостоверение за постоянен адрес № 00047/1/ от 10.02.2022г. на [община], считано от 10.02.2022г. постоянният адрес на Р. М. М. е [населено място], област М., [улица]. Удостоверението е издадено от длъжностното лице Н. Н..

С Молба вх.№ ПО-07-688 от 14.10.2022г. до Кмета на [община], М. Р. М. е поискал на основание чл.99б от ЗГР да бъде извършена проверка относно законността на промяната в постоянния адрес на сина му Р. М. М. и след установяване на допуснати нередности, постоянният адрес на детето в [населено място] да бъде заличен. С писмо изх. № ПО-07-688/1/ от 21.10.2022г. Кметът на [община] е уведомил молителя, че съгласно чл.95 ал. 1 и ал.3 и чл.96, ал.1 и ал.3 от ЗГР постоянният адрес на непълнолетни и малолетни деца се заявява и променя от техните законни представители, като съгласно чл.129 от СК, всеки от родителите може да представлява малолетното си дете. от Семейния кодекс носител на родителските права е всеки родител. Предвид последното, е достатъчно единият от двамата законни представители (родители) на недееспособните да извърши действия по представителството им, което е в съответствие с чл.129, ал.1 СК и след дължимата преценка по чл.92 от ЗГР, административният орган може да извърши или откаже исканата регистрация. Със същото писмо, жалбоподателят е уведомен, че извършената регистрация по постоянен и настоящ адрес на малолетното дете Р. М. М. е законосъобразна, поради което не е налице причина за нейното заличаване.

Оспореното писмо е от 21.10.2022г., а жалбата е подадена на 04.11.2022г., поради което същата е в срок. Подадена е от надлежна страна – участник в административното производство по издаването на оспорения акт, с който се засягат нейни права и законни интереси.

Същата е насочена срещу промяна на постоянен адрес, за която се твърди, че е извършена незаконосъобразно. Съгласно чл.92 ал.12 и ал.13 от ЗГР, считано от 21.07.2015г. е въведен съдебен контрол върху актовете на органите по ал.1 на разпоредбата, с които се отказва извършване на адресна регистрация или промяна на адрес, както и върху актовете за заличаване на адресна регистрация като настоящият случай не попада в нито една от предвидените в тези алинеи хипотези. До приемането на ал.12 и ал.13 на чл.92 от ЗГР, както и към настоящия момент в ЗГР липсва предвидена възможност за оспорване на действие по промяна на адресна регистрация. Независимо от последното, съдът намира, че с оглед разпоредбата на чл.127 ал.2 от АПК, липсва основание за десезирането му от повдигнатия спор.

Съдът счита, че извършената в случая промяна в адресната регистрация на малолетното дете по заявление само на единия родител, представлява волеизявление на административен орган, изразено с действие, с което се засяга неблагоприятно

правото на другия родител /в случая жалбоподателят/ на съвместно живеене с детето, регламентирано в чл.126 ал.1 от Семейния кодекс /СК/. Последното квалифицира извършената промяна в адресната регистрация на малолетното дете като административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на оспорване и обосновава правния интерес от търсената защита.

Предвид гореизложеното жалбата е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Извършената промяна в постоянния адрес на малолетното дете Р. М. М. е извършена от компетентен орган по смисъла на чл.92 ал.1 от ЗГР, а именно длъжностно лице по адресна регистрация.

Промяната обаче е извършена в нарушение на материалния закон.

Според чл. 90 от Закона за гражданската регистрация всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по този закон, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес. Постоянният и настоящият адрес на новороденото дете съвпадат със съответните адреси на родителите му. Когато родителите имат различни постоянни адреси, те избират един от тях за детето си. Когато родителите имат различни настоящи адреси, настоящият адрес на майката е настоящ адрес и за детето. Всъщност адресната регистрация на лицето е точно отразяване на постоянния и настоящия му адрес в регистъра на населението.

Съгласно разпоредбата на чл.92, ал.1 от ЗГР адресната регистрация се извършва от кмета на общината, на района или на кметството или от определени от тях длъжностни лица при заявяване от лицето. Заявяването, според текста на чл.95, ал.3 от същия закон, за малолетни и непълнолетни, се извършва от законните им представители. При писмен сигнал, подаден до орган по чл.92, ал.1 от ЗГР за нарушение на чл.92 от същия закон, кметът на общината или на района издава заповед за определяне на комисия, която да извърши проверка по спазване на изискванията на адресна регистрация или промяна на адрес – чл.99б, ал.1 от ЗГР. В състава на комисията се включват служители от съответната общинска администрация, представители на съответната областна администрация, на териториалните структурни звена на МВР и на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в МРРБ. При подаден писмен сигнал заповедта за определяне на комисията се обявява на таблото за обявления и на интернет страницата на общината, като проверката се извършва в 7-дневен срок от издаване на заповедта за определяне на комисията, а за резултатите от проверката се съставя протокол (ал.2). В тридневен срок от извършване на проверката и въз основа на протокола, изготвен от комисията кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл.92 от ЗГР.

В разглеждания случай така описаната процедура не е спазена, като Кметът на [община] не е назначил изискуемата от закона комисия, а се е задоволил директно да изготви отказ за заличаване на адресната регистрация, като е изпратил на заявителя писмо рег. ПО-07-688/1/ от 21.10.2022г., с което го е уведомил, че извършената на Р. М. М. адресна регистрация е правилна и няма основание да се счита за незаконосъобразно извършена. В случая са съществено нарушени правилата, установени в специален закон – ЗГР, които изискват, преди произнасянето на административния орган, да бъде извършена проверка от специално определена за това комисия, на базата на чието становище (протокол, съдържащ резултатите от проверката), кметът на общината да издаде заповед. Това представлява съществено

нарушение на специалната процедура и е достатъчно основание за незаконосъобразност на отказа на Кмета на [община], обективиран в писмо рег.№ ПО-07-688/1/ от 21.10.2022г.

Съгласно разпоредбата на чл.95 ал.3 от ЗГР за малолетни и непълнолетни и на поставени под запрещение лица заявяването на постоянен адрес се извършва от законните им представители.

В случая няма спор, че Б. И. Ц., извършила заявяване на постоянен адрес на малолетното дете Р. М. М., е негова майка – т.е негов законен представител. Законен представител на детето по смисъла на чл.122 от СК е и жалбоподателят като негов баща. Действително съгласно разпоредбата на чл.122 ал.2 от СК родителите имат равни права и задължения, независимо дали са в брак, а съгласно чл.123 ал.1 от СК родителските права и задължения се упражняват в интерес на детето от двамата родители както заедно, така и поотделно като в случаите, когато родителят е действал сам, той е длъжен да уведоми другия родител. Последното задължение е въведено именно с оглед гарантиране интересите на детето. В подкрепа на тази гаранция е и въведеното в чл.123 ал.2 от СК правило упражняването на родителските права и задължения да се извършва по общо съгласие на родителите.

В случая е безспорно, че заявяването на друг постоянен адрес на малолетното дете е извършено само от майката и без съгласието на бащата, което се потвърждава от липсата положен подпис от последния в подаденото заявление. Макар и заявена от законен представител, промяната в постоянния адрес на малолетното дете Р. М. М. е извършена в противоречие с разпоредбата на чл.95 ал.3 от ГПК. Разпоредбата на чл.95 ал.3 от ЗГР, по реда на която е извършена промяна в постоянния адрес на малолетното дете не следва да се разглежда изолирано и самостоятелно, а във връзка с горесцитираните норми от СК. Предвид последното съдът счита, че за законосъобразното извършване на промяна в адресната регистрация на малолетно дете, е необходимо съгласието и на двамата родители. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че съгласно чл.138 ал.1 от Наредба №РД-02-20-9/21.05.2012г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация, постоянният адрес се променя със заявление съгласно приложение №14 и утвърденият образец изисква полагането на подпис и от двамата родители.

Предвид естеството на спора и разпоредбата на чл.173, ал.2 от АПК делото следва да се върне като преписка на Кмета на [община] за издаването на нов административен акт по процесното заявление, като се съобрази с мотивите на настоящия съдебен акт.

По делото е направено искане за присъждане на направените по делото разноски от страна на жалбоподателя. С оглед на изхода на делото, съдът намира същото за основателно, поради което в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 510 лв., от които 10.00 лв. – платена държавна такса и 500.00 лв. възнаграждение за един адвокат, съгласно договор за правна защита и съдействие.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Р. М., с адрес: [населено място], ж.к. Д. [жилищен адрес]
ОТКАЗ на Кмета на [община], обективиран в писмо изх.№ П№-07-688/1/ от

21.10.2022г., като незаконосъобразен.

ВРЪЩА преписката на Кмета на [община] за произнасяне по Молба вх.№ ПО-07-688 от 14.10.2022г. съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА [община] да заплати на М. Р. М., ЕГН [ЕГН] сумата от 510.00 (петстотин и десет) лв., направени по делото разноски.

Решението е окончателно на основание чл.92, ал.14, изр. последно от Закона за гражданската регистрация.

СЪДИЯ: