

РЕШЕНИЕ

№ 4012

гр. София, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2479** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Делото е образувано по искова молба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Д. Р., с адрес за съобщения и призовки: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3, електронен адрес: [\[електронна поща\]](#) срещу Държавен фонд „Земеделие“.

Претендира се присъждане обезщетение в размер на 950,99 лв.

В исковата молба се твърди, че търсеното обезщетение е за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определената по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“, за периода 01.04.2019 г. до 30.04.2019 г.

Според ищеца основание за подаване на искова молба е незаконосъобразно бездействие на ДФ „Земеделие“ по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“, двете от 10.05.2019 г.

На 10.05.2019 г., в срока и при условията на Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД твърди, че е подало Заявка за плащане №

07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 138 140,26 лв. без ДДС и 27 628,05 лв. ДДС и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищно мляко“ за сумата от 69,78 лв. без ДДС и 13,96 лв. ДДС.

На 30.08.2019 г. са възстановени разходи по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ в размер на 136873,19 лв. без ДДС и по Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищно мляко“ - 69,78 лв. без ДДС, а на 05.09.2019 г. сума в размер на 27374,64 лв. дължимо ДДС по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищен плод“ и 13,96 лв. по Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищно мляко“.

„Ню Проджектс Консулт“ ЕООД твърди, че е претърпяло вреди от забавянето на дължимото му плащане по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 138140,26 лв. без ДДС и 27628,05 лв. ДДС и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищно мляко“ за сумата от 69,78 лв. без ДДС и 13,96 лв. ДДС, което представлява законната лихва върху вземането, определена по чл. 86 от ЗЗД в размер на 760,79 лв. за периода 10.08.2019 г. до 30.08.2019 г. върху възстановената сума 136942,97 лв. от дата 30.08.2019 г. (136873,19+69,78) и 190,20 лв. върху възстановената сума за ДДС в размер на 27374,64 лв. по схема „Училищен плод“ и за ДДС в размер на 13,96 лв. по схема „Училищно мляко“ от дата 05.09.2019 г.

В петитума на исковата молба се иска, ДФ „Земеделие“ да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 950,99 лв., причинени от незаконосъобразното бездействие по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. по схема „Училищен плод“ и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“ от 10.05.2019 г., както и законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Претендира се присъждане на извършените от ищеца разноси в настоящото съдебно производство, включително държавна такса.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от Държавен Фонд „Земеделие“ (ДФЗ). Ответникът не оспорва описаните в исковата молба факти, но намира, че не е бездействал незаконосъобразно. Описаните заявки за плащане следва да се считат за подадени не на 10.05.2019 г., а на 28.05.2019 г., когато са подписани от представляващия дружеството. Плащането по заявките е извършено в срока по чл. 19, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" (наричана за краткост по-надолу само Наредбата), като този срок е удължен на основание чл. 18, ал. 6 от Наредбата, във връзка с отправени искания към заявителя, за отстраняване на нередовности и непълноти.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, ищецът и ответникът, редовно призовани, не се представляват. Постъпили са допълнителни съображения в писмен вид. И двете страни претендират присъждане на разноси.

Участвалият в производството по делото прокурор, като представител на СГП, изразява становище за неоснователност на предявените искове.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид направените в исковата молба твърдения, изразеното становище на пълномощника на

ответника и това на представителя на СГП и се запозна с приетите по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с акт за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД е било одобрено за изпълнител по схеми „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ за срок до три години.

Дружеството е подало до Разплащателна агенция Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“. Твърди се, че и двете са от 10.05.2019 г., но видно от саморъчно написаната дата и върху двете заявки и положения подпис и печат на дружеството, това е станало на 28.05.2019 г. Същата дата е положена печатно и саморъчно и върху контролния лист към заявката за плащане, подписан от представляващия „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД и представител на разплащателна агенция.

От приложените платежни нареждания се установява, че по двете заявки на дружеството са преведени 136942,97 лв. на дата 30.08.2019 г. (136873,19+69,78), представляващи данъчната основа по доставката по схема „Училищен плод“ и по схема „Училищно мляко“ и ДДС в размер на 27374,64 лв. по схема „Училищен плод“ и ДДС в размер на 13,96 лв. по схема „Училищно мляко“ на дата 05.09.2019 г.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на иска: искът е допустим. Всяко физическо или юридическо лице може да предяви иск по реда на чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗОДОВ срещу конкретно държавно или общинско юридическо лице с твърдението, че е претърпяло вреди вследствие на незаконосъобразна административна дейност. В случая искът е предявен срещу юридическото лице, в структурата, което работят длъжностните лице, от чиито незаконосъобразни действия ищцата твърди, че е претърпяла неимуществените вреди.

Разгледан по същество, искът е неоснователен.

В чл. 7 от Конституцията на Република България е предвидено, че държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица. Проекция на този принцип е разпоредбата на чл. 203 от АПК, съгласно която исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на тази глава, а за неуредените въпроси се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. За да се разграничат отговорността за причинени вреди по чл. 45 и следващите от ЗЗД и тази по чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ, следва да се направи анализ, чрез съпоставка на двете норми. На първо място различieto по между им е свързано с тяхното основание. Отговорността по ЗЗД почива на забраната да не се вреди другиму, докато отговорността по ЗОДОВ е изградена върху идеята за задължение на държавата и общините да спазват правата и законните интереси на гражданите. Именно при неспазване на това основно задължение и когато в следствие на него е причинено увреждане на граждани и юридически лица, възниква основание за ангажиране на отговорност на съответните държавни институции. Съгласно чл. 205 от АПК това са юридическите лица, представлявани от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Отговорността по чл. 45 от ЗЗД и тази по ЗОДОВ се изграждат на различна плоскост.

Елемент от фактическия състав на неправомерното увреждане по ЗЗД, свързан с неговата субективна страна, винаги е вината, т.е. субективното отношение на деликвентата към противоправното деяние. Характерно е за втория вид отговорност е, че е обективна и безвиновна. Тя възниква само при или по повод на осъществяване на административната дейност на държавата или общините. Чл. 203 от АПК и чл. 1 от ЗОДОВ употребяват термините "актове", "действия" и "бездействия", за които легално определение няма в цитираните закони, но под "действия" и „бездействия“ следва да се разбират само онези фактически и правни действия, които са осъществени от длъжностни лица и административни органи при или по повод на административната дейност, т.е. при упражняването на дадените им от закона правомощия.

Държавата и общините ще носят отговорност за вреди, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Анализът на тази норма, налага разграничаване на дейността по издаване на административни актове и тази, която е проява на физическото действие или бездействие. Това има значение при решаване на въпроса за предпоставката, при която увреждания може да търси обезщетение. Незаконосъобразните административни актове или действия или бездействия са последица от несъобразност на поведението на длъжностните лица с разпоредбите на закона или подзаконовите нормативни актове.

Активно легитимирана страна по иска по чл. 203 от АПК, може да бъде всяко лице, което твърди, че е претърпяло вреди, в следствие на незаконосъобразни актове, действия или бездействия на държавни и общински органи и длъжностни лица. Този иск представлява автономно средство за защита на частноправните субекти срещу несъобразна със закона административна дейност. Те обаче следва да докажат претърпените вреди, техния характер и размер и най-вече, че вредоносният резултат е в пряка причинно-следствена връзка с противоправното поведение на държавен или общински орган или длъжностно лице, при или по повод на изпълнението на административната дейност. Това е така, защото деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца (арг. чл. 154, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК) е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Фактическият състав на предявения иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ с оглед твърденията на ищцата включва в кумулативна даденост: 1. наличие на действие или бездействие, осъществено от длъжностно лице или от орган на ответника; 2. незаконосъобразност на действието или бездействието; 3. причинена вреда и нейния размер; 4. причинна връзка между незаконосъобразното действие или бездействие и настъпилите вредоносен резултат.

Първата предпоставка в случая не е доказана. Държавен Фонд „Земеделие“ е изпълнил задължението да преведе по сметката на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД 136942,97 лв. на дата 30.08.2019 г. (136873,19+69,78), представляващи данъчната основа по доставката по схема „Училищен плод“ и по схема „Училищно мляко“ и ДДС в размер на 27374,64 лв. по схема „Училищен плод“ и ДДС в размер на 13,96 лв. по схема „Училищно мляко“ на дата 05.09.2019 г. Съдът не може да приеме, че в случая е осъществено бездействие (извършено по формата на забавено плащане),

както се твърди в исковата молба.

Съгласно чл. 19, ал. 4 от Наредбата, Държавен фонд "Земеделие" изплаща одобрените суми на заявителя в срок до 3 месеца от подаване на заявката. В случаите по чл. 18, ал. 6 срокът се удължава с толкова работни дни, колкото са били нужни за отстраняване на констатираните нередовности и/или непълноти, или за извършване на допълнителни проверки.

Настоящият съдебен състав намира за недоказано твърдението, че двете заявки са подадени на 10.05.2019 г. Както беше посочено по-горе, видно от приложените към исковата молба копия от заявките, дружеството е подало до Разплащателна агенция Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко. Видно от саморъчно написаната дата и върху двете заявки и положения подпис и печат на дружеството, това е станало на 28.05.2019 г. Същата дата е положена печатно и саморъчно върху контролния лист към заявките за плащане, подписан от представляващия „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД и от представител на разплащателна агенция. При условията на пълно и главно доказване на претенцията, в тежест на ищеца беше да докаже твърдението си, че заявките са подадени на твърдяната от него дата 10.05.2019 г. При попълнение във всички документи – заявки и контролни листове към тях, дата 28.05.2019 г. следва да се приеме, че това е датата на подаване на заявките, т.е. срокът за изплащане на сумите на основание чл. 19, ал. 4 от Наредбата би следвало да изтече на 28.08.2019 г. От друга страна в случая е безспорно, че на 12.08.2019 г. и на 16.08.2019 г. до дружеството са отправени писма за предоставяне на допълнителна информация, съгласно чл. 18, ал. 6 от Наредбата. В този случай срокът се удължава с толкова работни дни, колкото са били нужни за отстраняване на констатираните нередовности и/или непълноти, или за извършване на допълнителни проверки. Т.е. срокът за плащане по първата заявка е удължен с четири дни, а по втората със седем дни, защото отговорите на двете писма са получени съответно на 20.08.2019 г. и на 28.08.2019 г.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че в случая не е установено бездействие на ответника, а още по-малко незаконосъобразност на такова бездействие.

Във връзка с изложените разсъждения, не следва да се обсъжда наличието на третата и четвъртата предпоставка за ангажиране на отговорността на държавата по чл. 203 от ЗОДОВ.

Във връзка с установените по делото факти и след направения мотивиран анализ на същите, съдът намира исковата претенция на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД срещу ДФ „Земеделие“ за недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена.

С оглед на изхода на спора на ответника се дължат разноси. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането.

Водим от горното и на основание чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искова молба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ДФ „Земеделие“, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 950,99 лв., причинени от

незаконосъобразното бездействие по Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и Заявка за плащане № 04/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“, както и законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен Фонд „Земеделие“ на основание чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 2479 по описа за 2023 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.