

РЕШЕНИЕ

№ 6349

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калин Куманов

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова

Камелия Стоянова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5194** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 06.05.2020 г., постановено по НАХД № 11285/2019 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 42-0002985/28.11.2018 г., издадено от Началника на Областен отдел-С. при Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", с което на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.61, ал.3 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв. на основание чл.105, ал.1 от Закона за автомобилните превози.

Недоволен от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, което с касационна жалба, подадена чрез пълномощника си адв.Б., в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведените в жалбата оплаквания се свеждат до касационно основание - нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът сочи, че в хода на съдебното производство не е станало ясно по какъв начин е протекла проверката и изразява несъгласие с тезата на районния съд, че налагането на една санкция за множество нарушения е благоприятно за дееца. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да отмени

обжалваното НП. В с.з. касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба – Областен отдел-С. при ИА "Автомобилна администрация", не взема отношение по нея.

Представителят на С. градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество, е основателна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от [фирма] против НП № 42-0002985/28.11.2018 г. на Началника на Областен отдел-С. при ИА "Автомобилна администрация".

За да потвърди обжалваното постановление, районният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган, нарушението е доказано, а случаят не е маловажен.

Така постановеното решение е неправилно.

Съдът е посочил от фактическа страна единствено наименованието на жалбоподателя и номера на обжалваното НП. В съдебния акт дотолкова лаконично е описана и дотолкова повърхностно е установена фактическата обстановка, че за касационната инстанция е почти невъзможно да провери какво първата съдебна инстанция е приела за установено по фактите. Простото препращане към НП не е равносилно на задължението щото Съдът да установи фактическата обстановка по спора.

Съдът не е описал писмените доказателства от АН преписка и какви факти се установяват от тях. В решението не фигурира нито една дата или период от време, не е посочен нито един от вписаните в НП пътни листа.

В противоречие с принципа за служебното начало Съдът не е положил грижа да разпита по делото свидетели. В тази връзка е основателен касационният довод, че в хода на съдебното производство не е станало ясно по какъв начин е протекла проверката и какво са установили проверяващите органи.

Съдът следва да установи фактическата обстановка по делото, за да може въз основа на нея да изгради мотивите си за отмяна, изменение или потвърждаване на постановлението. Вследствие на тази липса на фактически установявания решението на практика е лишено от мотиви и е необосновано. Съдът не е изследвал приложимите разпоредби, посочени от наказващия орган за нарушени.

Констатираните пропуски следва да се преодолеят при едно ново разглеждане на делото пред СРС. Съдът следва да опише фактическата обстановка по делото, да коментира събраните писмени доказателства и да изслуша като свидетел актосъставителя и свидетеля, присъствал при проверката. Следва да се изложат правни изводи по приложимите разпоредби на Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ и Закона за автомобилните превози. Следва в съдебния акт да се формират мотиви, от които логически да следва постановеният резултат за потвърждаване, изменение или отмяна на наказателното постановление, съобразно изискването на чл.63 ЗАНН.

С оглед на изложеното дотук касираното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане в Софийския районен съд при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 06.05.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 11285/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.