

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7993** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], представлявано от А. П. - редовно призован - се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция по вписванията - редовно призован – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. С., от СГП.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 675,00 лв., заедно със законната лихва, считано от 20.05.2020 г. до окончателното изплащане на направените по делото разноски.

ДОКЛАДВА материалите по гр. д. № 18657/2020 г. по описа на СРС, 140 състав.

ДОКЛАДВА материалите по търговско дело № 1728/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI-17 състав.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по гр. д. № 18657/2020 г. по описа на СРС, 140 състав и по търговско дело № 1728/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI-17 състав.

ПРИЕМА, че спорът е напълно изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите изцяло иска в пълния му размер - в посочената сума 675 лв., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Ответникът не можа да се защити добре, като в отговора на исковата молба единственото, което посочи е, че е сгрешена правната квалификация и родовата подсъдност не е правилна. Всички знаем, че е изключителен прерогатив на съда да определи родовата подсъдност, както и правната квалификация. Единствено по същество има едно изречение в края на отговора относно размера на адвокатското възнаграждение, като не се сочат никакви аргументи за това. Моля да имате предвид, че сумите са минималните по Наредба № 1/2004 г. Най-важното нещо са двата процесни договора за правна защита и съдействие, но те не бяха оспорени от ответника. Моля да уважите иска и да ми присъдите адвокатско възнаграждение, за което представям договор за правно защита и съдействие, както и списък на разностите.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам исковата претенция за основателна и доказана и в този смисъл моля за Вашето решение.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: