

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **4373** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.121, ал.1, т.3 във вр.с чл.104, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по искова молба на Х. Г. З. от [населено място],[жк], [улица]-27, [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], предявен срещу Държавен фонд "Земеделие", [населено място], [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за заплащане на обезщетение в размер на 10 500 лв. по за времето на оставането му без работа за периода от 13.03.2018 г. до 20.08.2018 г., поради прекратяване на служебното му правоотношение със Заповед № 83/19.02.2018 г. на Изпълнителен директор на ДФЗ, отменена по съдебен ред; сумата в размер на 878.83 лв., представляваща разликата между получаваната в ДФЗ основна заплата и брутно трудово възнаграждение при друг работодател за период от 20.02.2018 г. до 13.03.2018 г.; законната лихва в размер на 221.26 лв. върху главните вземания в общ размер на 11 378.83 лв., от датата на писмената покана – 21.01.2019 г. до 02.04.2019 г., ведно със законната лихва върху двете главни вземания, от датата на предявяване на исковата молба до окончателното им изплащане, както и сторените по делото разноски. В с.з. ищецът се явява лично и с адв.П., като поддържа предявения иск.

В открито съдебно заседание на 13.07.2017 г. е даден ход на делото по същество.

Съдът констатира, че за решаване на делото следва да се установи размерът на дължимото на ищеца обезщетение. Предвид обстоятелството, че Съдът не разполага със специални знания, е наложително да се изслуша съдебно-счетоводна експертиза. Въпреки че по делото ищецът не прояви процесуална активност и не поиска изслушването на експертиза, такава следва да се допусне служебно от Съда. Същата е от съществено значение във връзка с изчисляване на действителното обезщетение, полагащо се на жалбоподателя. В тази връзка и на основание чл.195, ал.1 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК следва да назначи служебно изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, разходите за която да бъдат възложени за сметка на ищеца, доколкото

последният е заинтересован от установяване на фактите и обстоятелствата, за които се налага изслушването на вещото лице.

Ето защо следва да се отмени определението, с което е даден ход на делото по същество на делото и то да бъде насрочено в съдебно заседание за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед гореизложеното, на основание чл.253 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 18.06.2020 г., с което е даден ход за решаване на делото по същество.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.05.2021 г. от 14,30 ч, за когато да се призват страните.

ДОПУСКА изслушване на Съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор по следните въпроси:

1. Полагал ли е Х. Г. З. труд при друг работодател, или като самоосигуряващо се лице, за периода непосредствено след уволнението (19.02.2018 г.) до сключването на трудов договор с [фирма] на 20.02.2018 г. Ако е полагал, какъв е бил размерът на основното му трудово възнаграждение.

2. Съобразно представените доказателства за получаваното от Х. Г. З. трудово възнаграждение в размер на 650 лв., и като се съобрази, че основната заплата на З. приДФЗ е била 2 000 лв., да се изчисли разликата между двете възнаграждения за периода на времетраене на трудовото правоотношение с [фирма], т.е от 20.02.2018 г. до 13.03.2018 г.

3. Полагал ли е Х. Г. З. труд при друг работодател, или като самоосигуряващо се лице, считано от 14.03.2018 г. до края на периода, за който се дължи обезщетение, съгласно чл.104, ал.1 от ЗДСл, а именно – 20.08.2018 г. Ако е полагал, какъв е бил размерът на основното му трудово възнаграждение. Съответно да се изчисли разликата в заплатите, както и дължимото се при това положение обезщетение.

4. В случай че отговорът на предходния въпрос е отрицателен, да се изчисли полагащото се на Х. Г. З. обезщетение на базата на основна заплата в размер на 2 000 лв. за периода от 14.03.2018 г. до 20.08.2018 г.

5. След като отговори на предходните въпроси, вещото лице да даде отговор на въпроса какъв е общият размер на дължимото на Х. Г. З. обезщетение за периода от 19.02.2018 г. до 20.08.2018 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. М. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от съобщението по сметката на АССГ за вещи лица.

УКАЗВА на вещото лице с представянето на заключението да представят и справка-декларация за положения труд, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда списък на доказателствата, които е използвало при изготвяне на заключението и не са находящи по делото, а за тези които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ищеца, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се

кредитира експертното заключение.

УКАЗВА на ищеца, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че въз основа на подадената справка-декларация от вещото лице може да бъде задължен за допълнително внасяне на сума за вознаграждение по реда на чл.76 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че ако остане задължен за разноси Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: