

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4323** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Р., редовно-уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна В. В. Р., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна В. В. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице И. А. Ш., редовно уведомена, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. А. Ш. – 56 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ш.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Д.: Запознахте се с копия от оригиналите на плановете и от текстовете на заповедите, приложени по делото?

Вещото лице Ш.: Да, запознала съм се.

Адв. Д.: Въпреки това в т. 1 твърдите, че оспорената скица съответства на плана от 1993 г.

Вещото лице Ш.: Да, графиката на оспорената скица съответства на плана, одобрен с РД 1993 година.

Адв. Д.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице в заключителната част.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева.

Освободи вещото лице.

Страните (заедно и поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, **СЪДЪТ** намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на оспорения административен акт и присъдите на доверителката ми направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт И.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Не е налице нищожност. Актът не отговаря на законовите изисквания за нищожност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

