

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. Н. П., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИТЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ, редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и адв Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 12.12.2023 г. ,по която съдът се е произнесъл за отлагане на делото, с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от 19.12.2023 г от юрк. А., с приложени писмени

доказателства, в становището заявява, че оттегля искане за прилагане като доказателство по делото на доклад изх. № 95015/26.06.2023 от изпълнителен директора на Изпълнителна агенция одит на средствата от ЕС до министъра на финансите, приложен към докладна записка № 95-02-20 от 18.08.2023 г., моли да бъде изключена от доказателства по делото, представя писмени доказателства описани в молбата. Молбата е изпратена на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от 08.01.2024 относно отлагане на делото от ответника.

ДОКЛАДВА молба вх. № 1436/12.01.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя за удължаване на срока. Срокът е продължен от съда.

ДОКЛАДВА молба вх. № 3295/26.01.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с изразено становище.

ДОКЛАДВА становище от 22,02,224 от юрк А. по доказателствата.

СЪДЪТ се е произнесъл с определение от 01.03.2024 г., по доказателствените искания на страните, като е задължил изпълнителния директор, в срок до насроченото с.з да представи длъжностно и поименно разписание действало до 10.08.2023 г. и докладна записка от 10.08.2023 г, направено в т. 3 в молбата. Оставил е без уважение останалите искания

ЮРК. А.: Носим указаните писмени доказателства.

СЪДЪТ предостави възможност на жалбоподателката и процесуалния и представител да се запознаят с представените писмени документи.

АДВ. Ф.: Да се приемат длъжностните разписания в сила от 01.08.2023 г. - по длъжности и поименно, и докладна записка от 10.08.2023г. Останалите документи - заповед от 28.07.2023 г. и докладна записка от 28.07.2023 са неотнормирани и да не се приемат.

ЮРК. А.: Споменахме, че няма да се ползваме от доклада, който е представен с административната преписка в началото. Дадохме идентичен доклад, който се явява нещо като драфт, това е официалната версия, който е видял бял свят, който е деловодно изведен. Другият има номер, но не е в оборота.

АДВ. Ф.: Не може да се създават фалшиви доказателства и да се избира, който да се ползва по делото. това е недопустимо. И двата доклада имат едни и същ регистрационен номер, една и съща дата, изведени от една и съща деловодна система, имат подпис и печат, но с различно съдържание.

СЪДЪТ, относно докладите, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от ответника писмени доказателства, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Ф.: Държим да допуснете доказателствата, които сме поискали по делото и за

които съдът се е произнесъл с определение от 01.03.2024 г., че не са относими. Считаме, че са относими. Изложили сме твърдения по делото. Тези доказателства са относими за установяване на твърдения, без тях не може да докажем претендираната злоупотреба.

АДВ. Р.: Не се налице основания за отмяна на определението от 01.03.2024 г. Представените по делото писмени доказателства са релевантни към предмета на спора, искането за представяне на доказателства, които са извън релевантното, намирам за неоснователно, моля да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че не са налице основания за отмяна на определението по доказателствата от 01.03.2024 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отмяна на определението на съда от 01.03.2024 г., в частта, в която е оставено без уважение искането на жалбоподателката за събиране на доказателства.

АДВ.Ф.: Представям доказателства за разноски със списък.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ф.: Моля да отмените обжалваната заповед на основания подробно посочени в жалбата и развити в подробни молби. Към 22.08.2023 г. доверителката ми е заемала длъжността „държавен одитор“ в дирекция „Одит на средствата по социална политика и образование“. Към тази дата в дирекцията има 6 длъжности „държавен одитор“ и б са били заети - от нея, от Х. П., Г. И., Г. С., Д. М., В. И.. С промените в длъжностното разписание от 22.08.23 г. не е налице съкращаване на длъжностите „одитор“, тя не е премахната от длъжностното разписание. Както се вижда от длъжностното разписание от 22.08.2023 г. по длъжности, тази длъжност я има в съответния отдел, както е трансформирана дирекцията „Одити на средствата по социална политика и образование“. Не е налице и намаляване на бройките спрямо хората, които я заемат, преди 22,08 в тази дирекция, която в последствие е трансформирана в отдел има 6 длъжности за държавен одитор и те са заети. Едната длъжност за държавен одитор, заедно с лицето Г. И. е преместена от тази дирекция в новообразуваната дирекция „Методология, хоризонтални политики и автоматизация на одитната дейност“, остават 5 длъжности за държавен одитор, заети от останалите лица, едно от които е доверителката ми. Служебното правоотношение с нея е прекратено, за да се оваканти и на тази длъжност да бъде назначено друго лице, чиято длъжност е съкратена.

Подробни съображения сме изложили в молба в с.з от 06.12.2023 г. точка 2. В доклада на главния секретар от 22.08.2023г. е предложено една щатна бройка за държавен одитор да бъде трансформирана в длъжност за главен експерт, но това предложение не е възприето от изпълнителния директор. В заповедта, в която се утвърждава щатното разписание няма текст за трансформиране на длъжност, не е възприето предложението на главния секретар. Той е предложил в този отдел да останат 4 броя за държавен одитор, изпълнителният директор е утвърдил 5 бройки. Одобрил е по-малко бройки. Не е налице основание за уволнение по чл. 106, т. 2- съкращаване на длъжността, тя съществува, няма намаляване на бройките на тази длъжност. В други дирекции също има вакантни одиторски длъжности. След реструктурирането от 22.08 има вакантна длъжност за „държавен одитор“, считаме, че е недопустимо прекратяването на служебното правоотношение на основание съкращаване на длъжността. Това е превратно упражняване на власт.

Има лица, които заемат по 2 -3 длъжности едновременно. Например свидетелят В. И., той е бил държавен одитор в друга дирекция, бройките в нея са били 6, при трансформирането в отдел са намалени на 4. Свидетелят не може да каже, защо той е останал на работа и не е бил освободен. Смята се за подходящ за длъжността. Доверителката ми също е подходяща за длъжността.

Той е заемал още две длъжности по съвместяване от 22,08,2023 г. – началник на отдел и директор на дирекция. Той не отговори кое негово качество е надделяло да остане на тези длъжности, каза че отговаря на изискванията за длъжността. Фиктивно се заемат длъжности за държавен одитор, за да се създава впечатление за намаляване на бройки. Кратко след реструктурирането В. И. заема само една длъжност и е овакантил другите длъжности.

Подробно сме обосновали оплакванията ни за дискриминация и сме посочили доказателства. Ответникът не е доказал, че не е нарушил принципа на равно третиране, не е ангажирал доказателства за спазването на чл. 21 от ЗЗД, която изисква от органа по назначаване да прилага еднакви критерии по чл. 106, ал.1, т. 2 ЗДСл. Налице е реструктуриране, има промяна в устройствения правилник, такива критерии не са били прилагани. Служителите не знаят, защо са останали и е възложено по още една длъжност и уволнените, не знаят защо са уволнени. Моля да отмените обжалваната заповед. Моля да се присъдят сторените разноси, за което представям списък.

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Не са налице основанията на чл. 146, точка 1-5 АПК. Заповедта е издадена от компетентен орган, в установената форма, липсват съществени нарушения на административнопроизводствените правила, спазен е материалният закон, съответства на целта на закона.

От представените доказателства се установява, че са налице предпоставките на чл. 106, ал., 1, т. 2 ЗДСл. При извършване на трансформациите органът по назначаване действа при условията на оперативна самостоятелност, в рамките на закона. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

АДВ.Ф.: Моля да се отхвърли искането за присъждане на адвокатски хонорар. Страната е представлявана от юрисконсулт. По АПК учреждението има право на юрисконсултско възнаграждение, което е определено по закон. Адвокатът се присъедини в последствие.

АДВ. Р.: Възражението е неоснователно, не съществува пречка административният орган да се ползва от адвокат.

АДВ.Ф.: Настоявам да не се присъждат отделно разноски за адвокат. Съобразно правилата да се присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение по Закона за правна помощ.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените от страните списъци с разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: