

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10677** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Г. С. – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор при 03 Районно управление при Столичната дирекция на вътрешните работи (РУ – СДВР) Ц. В. М. – редовно уведомен – не се явява и не изпраща представител.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заверени копия от регистъра на актовете, издадени от 03 РУ – СДВР на 21.10.2023 г., както и НП № 257/06.11.2023 г., депозиран с писмо, вх. № 17265/02.05.2024 г.

АДВ. Р.: Запозната съм постъпилите доказателства. Да се приемат, макар че са неотнормирани. Това са разпечатки от книга за издадените актове за установяване на административно нарушение, а не хронология на регистъра, която искахме, по деловодната система на 03 РУ – СДВР.

Представям уведомителните писма за процесните мероприятия и изпълненото такова, с електронен подпис, и вода допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от ответника съгласно определение от 16.04.2024 г.

ПРИЕМА днес представените в съдебно заседание 2 бр. уведомителни писма от Н. В. – от 06.10.2023 г. и от 13.10.2023 г.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. В. В. – 59 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

#### Разпит на свид. В.:

Организиран съм протестно мероприятие на паметника „Света София“ миналата година, като част от група протестни прояви по Закона за събранията, митингите и манифестациите (ЗММ). Всеки от нас има право да изрази своето мнение. Тогава бях кандидат за кмет и общински съветник на една политическа група. Уведомителното писмо съм отправил като гражданин, към кмета на СО. В няколко поредни писма съм описал какво ще се случи. Първоначално, в едно писмо от 06.10., след това от 13.10. конкретно за една проява на паметника – възнамерявах да вържа черна лента на очите на статуята на Св. София. Първият ми опит се случи на 16.10.2023 г., тогава органи на реда и полицията ми поискаха доказателства на хартиен носител, че съм уведомил, срещу което имам дело в Административен съд - София-град. Вторият опит, който беше успешен, макар и за кратко, беше следващата събота – 21 октомври. Уведомителното писмо съм написал лично, но поканих Р. С., която познавам от години, да присъства на това събитие, за да може да го документира със своя телефон, което и направи. Тя присъства и първия път, когато ми попречиха да го направя, и втория път, когато успях да го осъществя. По принцип полицията е призвана да защитава гражданския ред и гражданските права срещу злонамерени действия, които пречат на осъществяването на такива прояви. Не съм получил забрана от кмета на общината и съм направил всичко, необходимо от закона, за да уведомя за това мероприятие. С помощта на една вишка вързах очите на статуята. Половин – един час след това, дойдоха от 4 – 5 коли с полицаи от СДВР, от 03 РУ - СДВР, от Общинска полиция, с откритото намерение да попречат на това мероприятие и да свалят вързания плат от очите на статуята. Г-жа С. е странично лице, присъстваше, снимаше през цялото време. Втората причина да покана специално нея е, че притежаваше журналистическа карта на репортер на вестник „Класа“. Аз имах имунитет към този момент, а тя имаше право като гражданин и като репортер да заснеме тази проява. За мое съжаление, защото по някакъв начин аз я въвлякох в тази ситуация, тя стана свидетел на един брутален полицейски произвол и пострада от това. Тя пряко участие нямаше, но когато се опитаха да приложат към мен полицейски действия и сила, тя засне всичко това и те направиха други неща. Трима души я бяха наобиколили, с помощта на СО, бяха повикали друга вишка, на експлоатационно предприятие, което се грижи за уличното осветление, с нейна помощ да свалят лентата от очите на статуята. Когато искаха да вкарат тази вишка, там се влиза отзад, преградиха ми пътя, имаше около 15-ина човека, заобиколиха ме от всички страни, имаше малко бутане и други неща, които ме касаят лично. Понеже г-жа С. снимаше този полицейски

произвол, трима души от присъстващите полицаи искаха да ѝ вземат телефона, тя си го сложи между краката, те ѝ извиха ръцете, заобиколиха я от всички страни и с помощта на силата, която те притежават – все пак са трима мъже, я закараха до една от техните коли и я отведоха в полицията. В това се изразяваше присъствието на полицията. На място нямаше заграждение нито от полицаите, нито от мен. Мястото е достъпно за всички, имаше хора, които просто зяпаха какво се случва или се разхождаха. Полицаите основно си комуникираха с мен, защото съм заявител на тази проява, тя, като странично лице, се стоеше настрана. Нито са коментирали с нея, нито са имали досег да обменят информация. В момента, в който им бяха съобшили, те поддържаха връзка с техните радиостанции с когото трябва – техния началник, в момента, в който пристъпиха към опита си да свалят черната лента, тогава тя снимаше със своя телефон, те не искаха това да бъде заснето, нито са я предупреждавали, нито са разговаряли с нея, просто искаха да ѝ вземат телефона, а тя съответно не искаше да го даде и им се наложи да приложат сила. Задържаха я. Така ѝ извиха ръцете, че можеше да ѝ ги счупят. Аз, присъствайки там, видях всичко това. Задържаха я за може би 3 – 4 часа. Истината е, че тази вишка не стигна до статуята и те не успяха с този опит. След 3 - 4 часа, пак имаше полицейско присъствие, докараха по-голяма вишка и накрая успяха да махнат лентата. Лентата стоя 4 – 5 часа. Аз помолих един човек отново, като услуга, и имам видео и снимки на това, което осъществих. До края на деня го бяха махнали. Нея я задържаха в ОЗ РУ – до следобед, 4 - 5 часа престоя. Не са издавали документи на място. Те извършваха действията без каквито и да било документи спрямо нея. Спрямо мен, изобщо не съставиха документи. може би защото имах имунитет по силата на ИК, не бях задържан и аз. Иначе, както ме бяха наобиколили, те ми попречиха да се движа, и провалиха това мероприятие по най-незаконосъобразен начин.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Р.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.: Поддържам изцяло уточнението в жалбата, тъй като в него сме изложили подробни съображения за незаконосъобразност. Считаю, че обжалваното разпореждане е издадено от некомпетентен орган, поради което е нищожно. Поддържам и съображенията си за материална незаконосъобразност и противоречие с целта на закона. Считаю, че от поредните номера на заповедта за задържане, протокола за личен обиск и писменото разпореждане, е очевидно, че последното е издадено след заповедта за задържане и протокола за личен обиск, и с цел да придаде законосъобразност на полицейското задържане, поради което и моля да отмените като незаконосъобразно атакуваното полицейско разпореждане от 21.10.2023 г. и да ни присъдите направените съдебно-деловодни разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: