

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Б. А. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ МВР - редовно призован, представлява се от юрк.П. и юрк. Т., с представени пълномощни.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДАНС с вх. № 1-71/21.06.2024г. и второ писмо вх. № 1-73/27.06.2024г. във връзка с изразеното отрицателно становище относно Н. Б. А., с гриф поверително .

Съдът предостави възможност на адвоката да се запознае с постъпилите доказателства, вкл. и представени от страна на ответника.

Адв. П.: Да се приемат писмените доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк.Т.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените становища от ДАНС и ответника.

Класифицираната информация от ДАНС да се съхранява в секретно деловодство.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените като незаконосъобразен обжалвания отказ за предоставяне на статут на лице без гражданство на територията на България. Правото на доверителя ми да получи статут на лице без гражданство на територията на страната ни произтича преди всичко от нормите на Конвенция за статута на лицата без гражданство, приета през септември 1954 г., където се посочват основания в чл.1, в който член не са допустими никакви резерви. В конкретния случай за посочените основания за извършване на престъпления, на територията на Р България не могат да послужат като мотиви за отказ на доверителя ми . Статут на лице без гражданство по смисъла на Конвенцията не се предоставя на лица, за които има сериозни основания да се предполага, че са извършили тежко неполитическо престъпление извън страната, където пребивават, преди да бъдат допуснати в тази страна. По отношение на събраните доказателства, за мен е озадачаващо представената класифицирана информация, аргумент от противното, че извършването на престъпления е заплаха за националната сигурност. Не мисля, че е от компетентността на ДАНС да определя съдимостта на доверителя ми. В предходни години на няколко пъти ДАНС е изказвала становище, че господин А. не е заплаха за националната сигурност на страна ни, както при задържането му в СДВНЧ „Бусманци“ и при процедурата за предоставяне на международна закрила. Моля да имате предвид, че по отношение на доверителя ми не е налице нито едно от изключващите основания изброени в чл.1, §2 от Конвенцията. Ето защо моля да отмените като незаконосъобразен издадения отказ на доверителя ми.

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения отказ като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, като подробно са изследвани обстоятелствата, станали основание за издаването на отказа. Основанията се доказаха от допълнително представените доказателства, това е справка за съдимост и представеното писмо от ДАНС. Фактът на осъждане не е спорен, което е предпоставка за издаване на отказа. Директорът на дирекция „Миграция“ е изследвал подробно обстоятелствата и след получената информация от ДАНС и множествата престъпления, за които е осъждан на територията на страната ни и в това число за разпространение на наркотични вещества, е постановил отказ.

Юрк. П.: Присъединявам се към казаното от колегата. Искам да заявя, че се

противопоставям на казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, че издадения отказ противоречи на Конвенцията за лицата без гражданство. В чл.21д от ЗЧРБ, по-конкретно в т.1, са изброено хипотезите, които попадат в обхвата на чл. 1, т.2 от Конвенцията. Индивидуалният административен акт е издаден на основание чл.21д, т. 7 от ЗЧРБ, което е отделно правно основание заявено от националното законодателство.

Реплика на адв. П.: Точно това е правния спор, той е много комплексен, но националният законодател не може да въвежда в основание за постановяване на отказ. Желанието да се санкционира един човек и дори да е извършил престъпление и не ни е симпатичен, не трябва да се смесва с прилагането на Закона.

Дуплика на юрк. Т.: Тук не става въпрос за лично отношение към лицето, а за изследване на правните норми. Както вече казахме липсва противоречие между Конвенцията и националното законодателство, като това са две отделни хипотези, по т. 1 препраща към изключения на превенцията на Конвенцията и т. 7, където законодателят е предвидил, а именно основанията по чл.10 т. 6. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Дуплика Адв. П.: Моля да не се взема изказването, това е въвеждане в допълнителен спор, който не е обсъждан в издадения административен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: