

ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5182

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **7172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на е по реда чл.176 от АПК, вр.чл.250, ал.1 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 5933/16.06.2022г., на Върховния административен съд, по адм.д.№ 5087/2022г., постановено по повод частна жалба от А. П. И., срещу Определение № 3643/09.05.2022г. по адм.д.№ 7171/2021г. на Административен съд София град.

В частната жалба се твърди, че определението на АССГ е неправилно и се иска неговата отмяна от ВАС, който от своя страна да се произнесе като допълни обжалваното определение по отношение на недължимостта на разноските.

Препис от молбата е връчена на ответната страна за становище като в указания срок е постъпило такава, с която се изразява становище за неоснователност на молбата.

Съдът след като се запозна с молбата, становището на ответника и с материалите по делото, прие следното :

Производството е образувано по жалба от А. П. И., срещу Заповед № ЧР-11-1016/06.07.2021г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“, с която е прекратено служебното правоотношение в срока за изпитване

С Решение № 1431/07.03.2022г., съдът е отхвърлил оспорването срещу като в мотивите си е приел, че процесният административен акт е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на нарушения на административнопроизводствените правила и противоречия с материалните разпоредби, както и в съответствие с целта на закона.

Така постановеното решение е обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, като с молба от 23.03.2022г. е направено искане за

освобождаване от държавна такса и разноски. С разпореждане от 28.03.2022г. първоинстанционният съд се е произнесъл по молбата като е приел, че ДТ не се дължи.

С Разпореждане от 13.03.2022г., председателят на V-то отд. на ВАС е върнал делото на АССГ за произнасяне с изричен акт по молбата.

С Определение № 3643/09.05.2022г. АССГ е оставил молбата без разглеждане като е приел, че по силата на чл.126 от ЗДСл молителят е освободен от внасянето на ДТ.

Така постановеното определение е частично обжалвано с частна жалба пред ВАС като е направено искане за допълването му, тъй като според частния жалбоподател съдът се е произнесъл само по искането за освобождаване от ДТ, но не и от разноски.

При така установеното, съдът прави своите правни изводи :

Молбата е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл.176, ал.1 от АПК, вр.чл.250, ал.1 от ГПК, постановява, че когато не се произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран. Целта на допълването е съдът да се произнесе по цялото искане и с него не може да се пререшава вече решен правен спор. Съдът, разглеждайки молбата за освобождаване от разноски е длъжен да се произнесе по всички направени искания. В случай, че някои от тях са недопустими, те следва да бъдат оставени без разглеждане.

В процесния казус молителят е поискал да бъде освободен от ДТ и разноски като бъде признато, че същият не разполага със средства за тяхното заплащане. Съгласно разпоредбата на чл.213а, ал.1 от АПК, съдията-докладчик в първоинстанционния съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и ако не отговарят на изискванията на чл. 212 и 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата или протеста. Съгласно ал.3 от същата разпоредба първоинстанционният съд се произнася по исканията за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, както и по направените преди изпращане на делото искания за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ и искания по чл. 166 и 167. По силата на чл.227а, ал.2 от АПК, при разглеждане на молбата за освобождаване от държавна такса съдът взема предвид доходите на лицето и на неговото семейство; имущественото състояние, удостоверено с писмена декларация; семейното положение; здравословното състояние; трудовата заетост; възрастта; други относими обстоятелства. От смисловото и граматическо тълкуване на тези норми е видно, че в става въпрос единствено и само за освобождаване от заплащането на държавна такса. За други разноски такива, каквито са дължими за събиране на доказателства, експертизи и т.н. в АПК и по-конкретно в Глава дванадесета, уреждаща касационното производство не се говори, поради което настоящият състав няма правомощие да се произнася.

Във връзка с изложеното съдът намира, че определението на АССГ следва да бъде допълнено, като по същество се остави без разглеждане искането на А. П. И. за освобождаване и от разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд-София-град, 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Определение № 3643/09.05.2022г., постановено по административно дело № 7172 по описа на съда за 2021 г., като

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на А. П. И., в частта, с която се иска да бъде освободен от заплащането на разноси.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от връчване на страните, с частна жалба пред Върховния административен съд.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ