

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. П. М., Е. М. С. и Г. И. М. редовно уведомени се представляват от адв. А., с пълномощно по делото, приета от преди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК- С., редовно уведомен се явява юрисконсулт И., с пълномощно по делото, приет от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РУС Б. И. Е. /старо наименование [фирма]/, редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Й. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. А., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Я. -П., редовно призовано се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА производството е образувано по жалба на Т. М., Е. С. и Г. М., срещу Заповед № 18-359/09.01.19г. на Началник служба „Геодезия, картографи и кадастър“ [населено място]. На л.118 от делото е уточняваща молба от жалбоподателите, видно от която предмет на жалбата не е цялата заповед, а изменената граница на имот .1038, имот .493 и имот .1033, така както Съдът изрично е указал на страните предмета на делото с Определение № 2265/22.03.19г. на л. 123 от делото.

АДВ. А. - Поддържам си жалбата.  
ЮРИСКОНСУЛТ И. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага административната преписка.

ПРИЕМА и прилага и всички до момента постъпили с молби от жалбоподателите и ответника писмени доказателства, както и събраните от съда служебни доказателства, относно наследниците на заинтересованите страни.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 от АПК и следва да докаже фактическите установявания от заповедта в обжалваната ѝ част, както и че същата отговаря на изисквания за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

УКАЗВА на заявителя в административното производство, че също носи доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 от АПК и следва да докаже фактическите установявания от заповедта в обжалваната ѝ част, както и че същата отговаря на изисквания за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателите, както и на заинтересованите страни, които са или съсобственици на жалбоподателите или собственици на другия засегнат от изменението имот, но не са заявители, че носят доказателствена тежест за положителните факти, които твърдят.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал СТЕ на л. 154 от делото и към момента има внесен общ депозит от жалбоподателя в размер на 728,56 лв. В предходно с.з., въпреки че не беше даден ход на делото, за процесуална икономия ответникът представи графичната част на регулационен план от 1994 г. и комбинирана скица, като Съдът указва на вещото лице, че следва да допълни заключението си, като вземе предвид и тези доказателства, въпреки че още не са приети.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и прилага представените от ответника в предходното с.з. регуляционен план от 1994 г. по Заповед РД-09-237/23.11.1994г., както и приложената комбинирана скица между РП-77г. и РП-94г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице от 21 май 2019г. Към него има приложени документи използвани от вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от 22 май 2019г. с депозирани от вещото лице справка-декларация и декларация за липса на конфликт на интереси.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.09.2019г. допълнено заключение от вещото лице, като са взети предвид приетите днес регуляционен план и комбинирана скица, представени от ответника и съобразно указанията на съда от предходно заседание.

Заключенията са депозирани в срок, в цялост е внесен депозита. СЪДЪТ връчи на ответника и на жалбоподателя по един екземпляр от доп.заключение на вещото лице.

АДВ. А.- Да се изслуша експертизата.

ЮРК. И. - Предоставям на съда.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА.**

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.**

В. Г. Я. - П. - на 73г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам така изготвеното заключение.

На въпроси на Съда:

Т. на страните са правени по времето на различни регуляционни планове. Основния план е от 1977г. и след това има две изменения от 1994г. и едно от 1993г. Процесното изменение на кадастралната карта и респ. скицата- проект са изготвени след последния регуляционен план от 1994г., като обаче са съобразени с първия РП от 1994г. Изменението първото от 1994г. по заповед № РД-09-67/12.05.94г - с него се разделя парцел 5 на две и се създава вход за вътрешния парцел,като не се променят външните регуляционни граници. Втория РП от 1994г- приетият днес по заповед № РД-09-237/23.11.94г, обединява два парцела, като се премахва само вътр.рег.линия между тях, но не се изменят външни рег.линии. Скицата- проект за изменение на КККР е по предпоследния регуляционен план от 12.05.94г. Кадастралната карта не е била съобразена при одобряването си с нито един план- регуляционен или кадастрален, тя е отразила единствено и само съществуващата на място ограда. Когато се одобрява карта, в несъществуващата вече отменена наредба в нея имаше една каскада в каква поредност се вземат предвид различни неща за да се одобри кадастрална карта. На първо място са поставени знаци специални от собствениците, които да обозначат границите на имотите. Границата от одобряване на кадастралната карта, до момента не е местена. Тази ограда си е там и към момента.

Съдът: Не сте ли изследвали дали тази материализирана граница все пак не съответства на рег.граница по някои от изброените РП, на кой, той бил ли е приложен по см. на ЗУТ, платени ли са били и сметките по регулация, ако се е налагало. Явно има спор какво предвиждат различните РП и кой от РП е действително приложен по см. на ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Не съм изследвала дали материализираната границата не съвпада с

граница по регулационен план. Не съм правила комбинирана скица между регулация и кадастрална карта и последен КП.

АДВ. А. - По въпрос № 3 на л. 6 от заключението от 21 май, дали отговаря оградата напълно или е в рамките на допустимото отклонение с действащата в момента кадастрална карта -преди изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Относно измерването на място, което направих, установих, че разликите са в рамките на допустимото отклонение между кадастралната карта и моето замерване на място, съответно между оградата и кадастралната карта в действащия ѝ вид преди изменението и оградата.

ЮРК. И. - По въпрос № 4 от първата експертиза. Регулационните линии между двата имота променени ли са от приемането на рег.план от 77г., като съобразите отговора със Заповед РД-09-237/23.11.1994г. Променят ли се външните граници на имота на жалбоподателите или единствено се заличава вътрешната граница между двете УПИ-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отговорила съм с допълващото заключение- с втория регулационен план от 1994 г., който Ви представихте, не се изменят външните регулационни линии на имота на жалбоподателите, а само се премахва вътрешната разделителна такава.

ЮРК. И. - Има ли уреждане на сметки по регулация, след като е променена само вътрешната границата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- При премахване на вътрешната граница няма никакви сметки по регулация да уреждат.

АДВ. А. - Да се приеме експертизата. Да се допусне допълнителна експертиза със служебно формулираните от съда въпроси. Ще помоля вещото лице, когато една граница не е променяна с няколко последващи регулационни плана, да я посочва по основния план, по който тя е одобрена, а не със следващите, които просто повтарят вече одобрената граница, но не я променят.

ЮРК. И. - Да се приеме експертизата. Да се допусне допълнителна със служебно формулираните от съда задачи.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага изслушаните днес заключения на вещо лице от 21 май 2019г. и от 24 септември 2019г.

ОПРЕДЕЛЯ ХОНОРАР в размер на 728.56лв.

ВРЪЧИ на вещото лице РКО за сумата в размер на 728,56 лв. съобразно справка - декларация.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ със същото вещо лице, като формулира служебни

задачи към вещото лице.

1. Кой е приложеният по смисъла на ЗУТ регулационен план към датата на одобряване на кадастралната карта, т.е. да е приложен на терен и да са платени сметките по регулация, ако е необходимо такова плащане?
2. Наличната на терен материализирана граница - масивна ограда, с регулационната граница по кой регулационен план съвпада /в рамките на допустимото отклонение/?
3. При одобряване на кадастралната карта съобразена ли е същата с титулите на страните, с действащия и приложен към него момент регулационен план, с последния кадастрален план и с материализираната на терен ограда, къде са разликите между тях? Да се направи комбинирана скица между тях и проц.изменение по скицата-проект, както и действащата първоначална КККР.
4. Към датата на заявлението - 10.08.2017г., приложен ли е по смисъла на ЗУТ и последния актуален рег. план от 1994г?
5. Към датата на придобиване на имота от заинтересованата страна [фирма], както и когато имотът е бил придобит от праводателя му [фирма], бил ли е приложен и последния актуален регулационен план от 1994г., респ. първия РП от 1994г, по който е скицата-проект?

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото да съобрази забележката от адв. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателите в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да извърши справки, където намери за необходимо за установяване на графичните части на 4 - те регулационни плана и уредените сметки по регулация, както и графичната част по последния кадастрален план.

АДВ. А. - Представям договор за права помощ, тъй като до момента съм представила само пълномощно.

ЮРК. И. - Правя възражение относно прекомерност на адвокатския хонорар.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.11.2019г. от 14:00 часа , за която дата и час страните са редовно уведомени, както и вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

